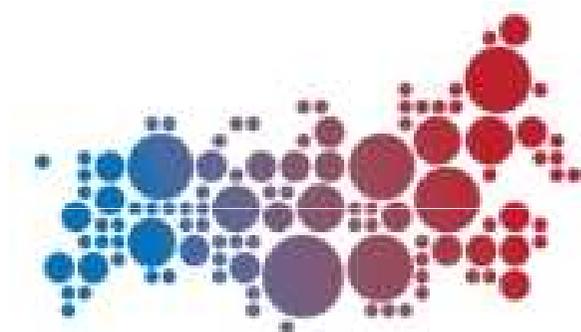

**ДОКЛАД ОБ ОЦЕНКЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по итогам 2009 года**





Условные обозначения сокращений названий субъектов Российской Федерации

1. Республика Адыгея
2. Республика Алтай
3. Республика Башкортостан
4. Республика Бурятия
5. Республика Дагестан
6. Республика Ингушетия
7. Кабардино-Балкарская Республика
8. Республика Калмыкия
9. Карачаево-Черкесская Республика
10. Республика Карелия
11. Республика Коми
12. Республика Марий Эл
13. Республика Мордовия
14. Республика Саха (Якутия)
15. Республика Северная Осетия-Алания
16. Республика Татарстан
17. Республика Тыва
18. Удмуртская Республика
19. Республика Хакасия
20. Чеченская Республика
21. Чувашская Республика
22. Алтайский край
23. Забайкальский край
24. Камчатский край
25. Краснодарский край
26. Красноярский край
27. Пермский край
28. Приморский край
29. Ставропольский край
30. Хабаровский край
31. Амурская область
32. Архангельская область
33. Астраханская область
34. Белгородская область
35. Брянская область
36. Владимирская область
37. Волгоградская область
38. Вологодская область
39. Воронежская область
40. Ивановская область
41. Иркутская область
42. Калининградская область
43. Калужская область
44. Кемеровская область
45. Кировская область
46. Костромская область
47. Курганская область
48. Курская область
49. Ленинградская область
50. Липецкая область
51. Магаданская область
52. Московская область
53. Мурманская область
54. Нижегородская область
55. Новгородская область
56. Новосибирская область
57. Омская область
58. Оренбургская область
59. Орловская область
60. Пензенская область
61. Псковская область
62. Ростовская область
63. Рязанская область
64. Самарская область
65. Саратовская область
66. Сахалинская область
67. Свердловская область
68. Смоленская область
69. Тамбовская область
70. Тверская область
71. Томская область
72. Тульская область
73. Тюменская область
74. Ульяновская область
75. Челябинская область
76. Ярославская область
77. г. Москва
78. г. Санкт-Петербург
79. Еврейская автономная область
80. Ненецкий автономный округ
81. Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
82. Чукотский автономный округ
83. Ямало-Ненецкий автономный округ



ВВЕДЕНИЕ	4
I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ИТОГАМ 2009 ГОДА	5
II. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ	22
Экономическое развитие	23
Здравоохранение и здоровье населения.....	32
Образование	42
Жилищное строительство	51
Жилищно-коммунальное хозяйство	57
Дорожное хозяйство	65
Обеспечение безопасности граждан	68
Организация государственного и муниципального управления	71
III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80



ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года №322 **проведен анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации** по следующим сферам: экономический рост, доходы населения, здравоохранение, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, дорожное хозяйство, обеспечение безопасности граждан и организация государственного управления.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 года №608 в **2009 году оценка проведена по динамике эффективности**, в качестве базового года принят 2007 год.

Оценка значений показателей деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации включает оценку уровня эффективности в сфере государственного управления и повышения инвестиционной привлекательности субъекта Российской Федерации, а также в сферах здравоохранения, образования, жилищно-коммунального комплекса и определяется из показателей результативности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, показателей эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, оценка по достигнутой динамике показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за период 2007-2009 годы указывает на эффективность осуществления структурных реформ на уровне региона, внедрения современных инструментов управления, оптимизации бюджетной сети и кадрового потенциала и отражается на качестве жизни населения.

Применение данного инструментария, разработанного в рамках системы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации стало особенно актуальным в условиях экономического кризиса, когда резко изменилась социально-экономическая ситуация и проблема оптимизации расходов вышла на первый план.

Однако результаты оценки 2009 года свидетельствуют о наличии значительного объема неэффективно используемых финансовых ресурсов на фоне низкого темпа проведения реформ на всех уровнях и практически во всех отраслях. Так, в 2009 году **неэффективные расходы** в сферах госуправления, здравоохранения, образования и ЖКХ **составили 415 млрд. рублей**, что на 3% больше, чем в 2008 году. При этом максимальная доля неэффективных расходов в общем объеме неэффективных расходов определена в сфере образования и составляет 34% (142 млрд.рублей), в сферах госуправления, здравоохранения и ЖКХ в среднем по 20%.

Сложившаяся ситуация подтверждается оценкой населения результатов деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, которая **ухудшилась** в сферах госуправления и образования, и находится на низком уровне в сферах здравоохранения и ЖКХ, несмотря на положительную динамику.

Основная задача региональных властей в данной ситуации требует безотлагательного изменения основных принципов их деятельности - повышения результативности действий и эффективности использования ресурсов.

Непринятие мер по реформированию вышеперечисленных сфер приведет к дальнейшему росту неэффективных расходов, снижению объема и качества предоставляемых услуг, ухудшению кадрового состава и материальной базы и, как следствие, ухудшению социально-экономического климата в регионе и снижению уровня жизни населения.



I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ИТОГАМ 2009 ГОДА



Рейтинги регионов России по итогам 2009 года

по достигнутой динамике эффективности*



Места в рейтинге с 1-20
 Места в рейтинге с 21-40
 Места в рейтинге с 41-60
 Места в рейтинге с 61-83

место	Регион	место	Регион	место	Регион	место	Регион
1	Омская область	11	Амурская область	64	Московская область	74	Курганская область
2	Воронежская область	12	Ставропольский край	65	Забайкальский край	75	Архангельская область
3	Пермский край	13	Новгородская область	66	Республика Чувашия	76	Республика Саха(Якутия)
4	Ярославская область	14	Чукотский АО	67	Чеченская Республика	77	Иркутская область
5	Кемеровская область	15	Республика Удмуртия	68	Ханты-Мансийский АО	78	Ямало-Ненецкий АО
6	Ульяновская область	16	Костромская область	69	Ростовская область	79	г. Санкт-Петербург
7	Тамбовская область	17	Ивановская область	70	Республика Тыва	80	Белгородская область
8	Республика Башкортостан	18	Владимирская область	71	Тюменская область	81	Самарская область
9	Республика Адыгея	19	Кировская область	72	Мурманская область	82	Республика Хакасия
10	Псковская область	20	Курская область	73	Магаданская область	83	Республика Калмыкия

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка регионов России осуществляется по достигнутой динамике эффективности – при расчете достигнутой динамики эффективности по итогам 2009 года базовым годом является 2007 год.

Рейтинг регионов по достигнутой общей динамике эффективности по итогам 2009 года*



Место по дин-ке	Субъект	Показатели, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню	Место по дин-ке	Субъект	Показатели, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню
1	Омская область	Снижение неэффективных расходов в сферах: здравоохранения с 13 до 8%, образования с 27 до 16%. Все учреждения здравоохранения переведены на стандарты оказания мед. помощи и все общеобразовательные учреждения переведены на новую систему оплаты труда.	19	83	Республика Калмыкия	Рост доли неэффективных расходов в сфере ЖКХ с 1 до 11%. Рост незавершенного в установленные сроки строительства с 3,6 до 148%, рост младенческой смертности с 10 до 13 на 1 тыс. родившимися живыми.	83
2	Воронежская область	Снижение неэффективных расходов в сферах: госуправления с 3,2 до 2,4%, ЖКХ с 37 до 6%. Рост удовлетворенности населения деятельностью главы региона с 23 до 70%	48	82	Республика Хакасия	Рост доли неэффективных расходов в сферах: госуправления с 2,6 до 3,2%, здравоохранения с 2,3 до 5,7%, ЖКХ с 5,4 до 10,7%. Снижение оценки населением деятельности главы исполнительной власти с 49 до 28%.	51
3	Пермский край	Снижение неэффективных расходов в сфере образования с 15 до 10%. Увеличение доли учреждений здравоохранения переведенных на новую систему оплаты труда с 9 до 66% и учреждений образования с 11 до 85%. Рост доли муниципальных образований, предоставляющих льготы в денежной форме с 0 до 100%.	2	81	Самарская область	Рост доли неэффективных расходов в сферах: здравоохранения с 4 до 7%, образования с 9 до 15%. Снижение оценки населением деятельности главы исполнительной власти с 41 до 30%. Рост незавершенного в установленные сроки строительства с 22 до 107%, снижение доли расходов на основные средства с 22 до 12%.	23
4	Ярославская область	Снижение неэффективных расходов в сферах: госуправления с 2,7 до 1,5%, ЖКХ с 20 до 13%. Рост доли муниципальных образований, предоставляющих льготы в денежной форме с 0 до 65%.	50	80	Белгородская область	Рост доли неэффективных расходов в сфере здравоохранения с 3 до 8%. Снижение доли налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета с 85 до 59%. Снижение доли учреждений здравоохранения: переведенных на одноканальное финансирование с 84 до 0%, применяющих стандарты оказания медицинской помощи с 96 до 78%, переведенных на отраслевую систему оплаты труда с 100 до 81%.	7
5	Кемеровская область	Снижение неэффективных расходов в сферах: образования с 20 до 0%, ЖКХ с 38 до 33%. Рост среднесписочной численности работников малых и средних предприятий с 14 до 22%, снижение задолженности бюджета по исполнению обязательств перед гражданами с 704 млн.рублей до 0. Рост доли муниципальных образований, предоставляющих льготы в денежной форме с 6 до 68%.	16	79	г.Санкт-Петербург	Рост доли неэффективных расходов в сферах: здравоохранения с 4 до 6%, ЖКХ с 3 до 7%. Снижение оценки населением деятельности главы исполнительной власти с 61 до 47%. Рост незавершенного в установленные сроки строительства с 28 до 78%.	11
6	Ульяновская область	Снижение неэффективных расходов в сферах: образования с 30 до 24%, ЖКХ с 7 до 4,6%. Снижение задолженности бюджета по исполнению обязательств перед гражданами с 49 млн.рублей до 0. Увеличение доли учреждений здравоохранения переведенных на новую систему оплаты труда с 0 до 86%. Увеличение доли МКД, управляемых ТСЖ с 4 до 13%. Рост доли муниципальных образований, предоставляющих льготы в денежной форме с 0 до 100%.	43	78	Ямало-Ненецкий АО	Рост доли неэффективных расходов в сферах: госуправления с 7 до 7,8%, здравоохранения с 2,6 до 6,8%. Рост незавершенного в установленные сроки строительства с 21 до 309%, снижение доли расходов на основные средства с 21 до 14,6%.	74
7	Тамбовская область	Снижение неэффективных расходов в сфере образования с 35 до 24%. Рост среднесписочной численности работников малых и средних предприятий с 12 до 26%. Снижение задолженности бюджета по исполнению обязательств перед гражданами с 11 млн.рублей до 0. Увеличение доли учреждений здравоохранения переведенных на новую систему оплаты труда с 0 до 88%. Рост доли муниципальных образований, предоставляющих льготы в денежной форме с 0 до 80%.	31	77	Иркутская область	Рост доли неэффективных расходов во всех сферах, особенно в ЖКХ с 8 до 13%. Снижение площадей земельных участков для жилищного строительства с 11,3 до 0 кв.метров. Снижение на 6 п.п. доли выпускников сдавших ЕГЭ по математике и русскому языку, рост с 0,2 до 7,2% доли выпускников не получивших аттестат.	78
8	Республика Башкортостан	Снижение неэффективных расходов в сфере госуправления с 2 до 0,6%. Увеличение доли учреждений здравоохранения переведенных на новую систему оплаты труда с 0 до 83,6% и внедрение новой системы оплаты труда с 0,2 до 100% в общеобразовательных учреждениях.	10	76	Республика Саха (Якутия)	Рост доли неэффективных расходов в сферах: госуправления с 0,4 до 1%, здравоохранения с 4,5 до 9,4%, ЖКХ с 47 до 50%. Рост задолженности бюджета с 0 до 18,3 млн.руб.	67
9	Республика Адыгея	Снижение неэффективных расходов в сферах: госуправления с 2,8 до 1,3%, Увеличение доли учреждений здравоохранения переведенных на новую систему оплаты труда с 0 до 83%, на стандарты оказания мед. помощи с 0 до 91%. Увеличение доли учреждений образования переведенных на новую систему оплаты труда с 0 до 100%. Увеличение доли МКД, управляемых ТСЖ с 3 до 18%.	21	75	Архангельская область	Рост доли неэффективных расходов в сфере ЖКХ с 19 до 30%. Рост незавершенного в установленные сроки строительства с 10 до 240%, рост коэффициента ценовой доступности жилья с 5 до 7 лет	82
10	Псковская область	Снижение неэффективных расходов в сферах: госуправления с 1,4 до 0,8%, образования с 32 до 24%, ЖКХ с 11 до 2%. Увеличение доли учреждений здравоохранения переведенных на стандарты оказания мед. помощи с 0 до 91%.	33	74	Курганская область	Рост доли неэффективных расходов в сфере здравоохранения с 1,4 до 8,7%.	55

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка регионов России осуществляется по достигнутой динамике эффективности – при расчете достигнутой динамики эффективности по итогам 2009 года базовым годом является 2007 год



Рейтинги регионов России по итогам 2009 года

по достигнутому общему уровню эффективности



Места в рейтинге с 1-20
 Места в рейтинге с 21-40
 Места в рейтинге с 41-60
 Места в рейтинге с 61-83

место	Регион
1	Тюменская область
2	Пермский край
3	Московская область
4	Краснодарский край
5	Калининградская область
6	Республика Чувашия
7	Белгородская область
8	Республика Татарстан
9	г. Москва
10	Республика Башкортостан

место	Регион
11	г. Санкт-Петербург
12	Ростовская область
13	Томская область
14	Республика Ингушетия
15	Ставропольский край
16	Кемеровская область
17	Ленинградская область
18	Владимирская область
19	Омская область
20	Калужская область

место	Регион
64	Вологодская область
65	Волгоградская область
66	Республика Удмуртия
67	Республика Саха(Якутия)
68	Республика Коми
69	Чукотский АО
70	Забайкальский край
71	Брянская область
72	Курская область
73	Орловская область

место	Регион
74	Ямало-Ненецкий АО
75	Карачаево-Черкесская Респ.
76	Магаданская область
77	Республика Тыва
78	Иркутская область
79	Смоленская область
80	Рязанская область
81	Костромская область
82	Архангельская область
83	Республика Калмыкия

Рейтинг регионов по достигнутому общему уровню эффективности по итогам 2009 года*

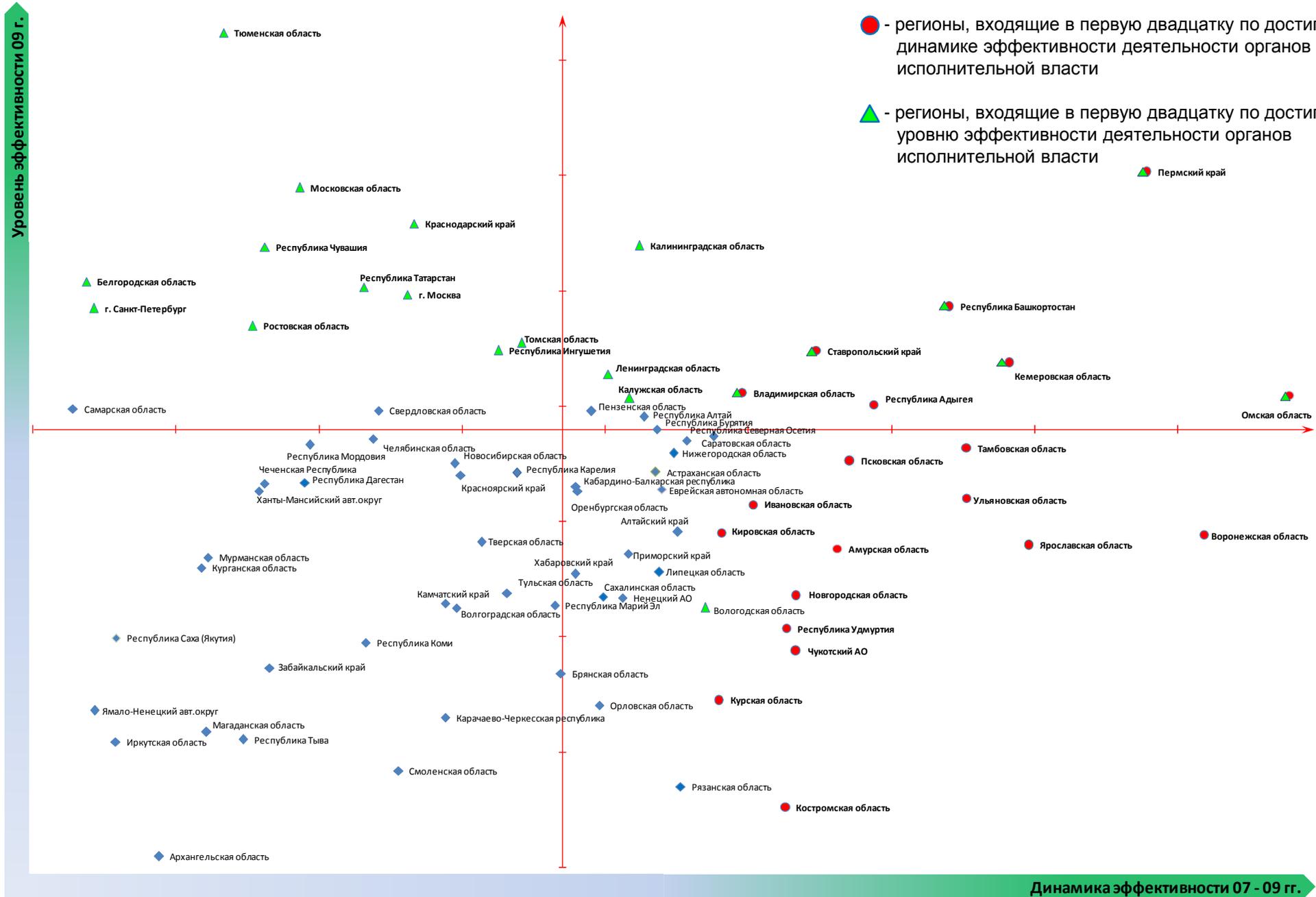


Место	Субъект	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
1	Тюменская область	Высокая среднесписочная численность работников малых и средних предприятий (30%), отсутствие неэффективных расходов в сфере госуправления. Высокий уровень удовлетворенности населения деятельностью главы региона в сфере здравоохранения (42%).
2	Пермский край	Неэффективные расходы в сфере образования в 2 раза ниже среднероссийского уровня(10%). 66% учреждений здравоохранения и 85% учреждений образования переведены на новую систему оплаты труда. Все муниципальные образования предоставляют льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг в денежной форме.
3	Московская область	Высокая среднесписочная численность работников малых и средних предприятий (32%), отсутствие незавершенного строительства. 86% учреждений здравоохранения переведены на новую систему оплаты труда. Все муниципальные образования предоставляют льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг в денежной форме.
4	Краснодарский край	Высокая среднесписочная численность работников малых и средних предприятий (25%), отсутствие задолженности бюджета по исполнению обязательств перед гражданами. 90% учреждений здравоохранения переведены на новую систему оплаты труда.
5	Калининградская область	В 2 раза ниже среднероссийского уровня доля неэффективных расходов в сфере образования (9%), в ЖКХ (5%), отсутствие задолженности бюджета по исполнению обязательств перед гражданами, расходы бюджетов на увеличение стоимости основных средств на уровне 29%. 87% учреждений здравоохранения переведены на новую систему оплаты труда.
6	Республика Чувашия	Отсутствие неэффективных расходов в сфере ЖКХ. Высокая среднесписочная численность работников малых и средних предприятий (29%), объем незавершенного строительства составляет всего 2%. Все учреждения здравоохранения переведены на стандарты оказания медицинской помощи.
7	Белгородская область	Отсутствие незавершенного строительства, низкая доля неэффективных расходов в сфере госуправления (0,5%). Низкий уровень подростковой преступности (2,5%). Все муниципальные образования предоставляют льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг в денежной форме. Высокий уровень ввода жилья (0,72 кв.м./чел.).
8	Республика Татарстан	Высокая среднесписочная численность работников малых и средних предприятий (26%), отсутствие неэффективных расходов в сфере госуправления и ЖКХ. Низкая младенческая смертность (5,9 случаев на 1 тыс.родившихся живыми).
9	г. Москва	Отсутствие незавершенного строительства, неэффективных расходов в сфере госуправления. Самая высокая доля многоквартирных домов, управляемых посредством ТСЖ (47%).
10	Республика Башкортостан	Низкая доля неэффективных расходов в сфере госуправления (0,6%). 84% учреждений здравоохранения переведены на новую систему оплаты труда и во всех общеобразовательных учреждениях внедрена новая система оплаты труда. Отсутствие задолженности бюджета по исполнению обязательств перед гражданами. Высокое число МКД, управляемых ТСЖ (20%).

Место	Субъект	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
83	Республика Калмыкия	Высокие доли неэффективных расходов в сферах здравоохранения (13%), образования (40%), госуправления(2,1%). Объем незавершенного в установленные сроки строительства составляет 148%. Высокая младенческая смертность(13 случаев на 1 тыс. родившихся живыми). Реформирование отраслей здравоохранения и образования не проводится.
82	Архангельская область	Высокие доли неэффективных расходов во всех сферах, особенно в ЖКХ (30%). Объем незавершенного в установленные сроки строительства составляет 240%. Реформирование отрасли здравоохранения не проводится. Высокий коэффициент доступности жилья (7 лет).
81	Костромская область	Высокая доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения (13%). Высокая младенческая смертность (10,4 случаев на 1 тыс. человек, родившихся живыми). Низкий ввод жилья (0,26 кв.м /чел).
80	Рязанская область	Высокая доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения (13%) и образования (31%).
79	Смоленская область	Высокая доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения (14%), образования (36%). Нет учреждений здравоохранения, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему ОМС, применяющих стандарты медицинской помощи.
78	Иркутская область	Высокая доля неэффективных расходов в сфере образования (25%). Земельные участки для жилищного строительства не выделялись. 7,2% выпускников не получили аттестат. Низкая доля расходов на увеличение стоимости основных средств (8,8%).
77	Республика Тыва	Высокая доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения (22%) за счет кадрового дисбаланса и высоких объемов оказания медицинской помощи в сравнении с Программой госгарантий.
76	Магаданская область	Высокая доля неэффективных расходов в сфере ЖКХ (59%). Выделение земельных участков для жилищного строительства на низком уровне (0,1 кв.м. на душу населения). Низкая удовлетворенность населения деятельностью органов власти во всех сферах.
75	Карачаево-Черкесская Республика	Высокие доли неэффективных расходов в сферах образования (29%) и ЖКХ (20%). Объем незавершенного в установленные сроки строительства составляет 117%. Реформирование в сфере здравоохранения не проводится. Низкая удовлетворенность населения деятельностью органов власти во всех сферах.
74	Ямало-Ненецкий АО	Высокая доля неэффективных расходов в сфере госуправления (7,8%). Объем незавершенного в установленные сроки строительства составил 309%. Низкая доля расходов на основные средства (14,6%).
73	Орловская область	Низкая удовлетворенность населения деятельностью органов власти в сфере госуправления (27%). Реформирование в сфере здравоохранения не проводится.



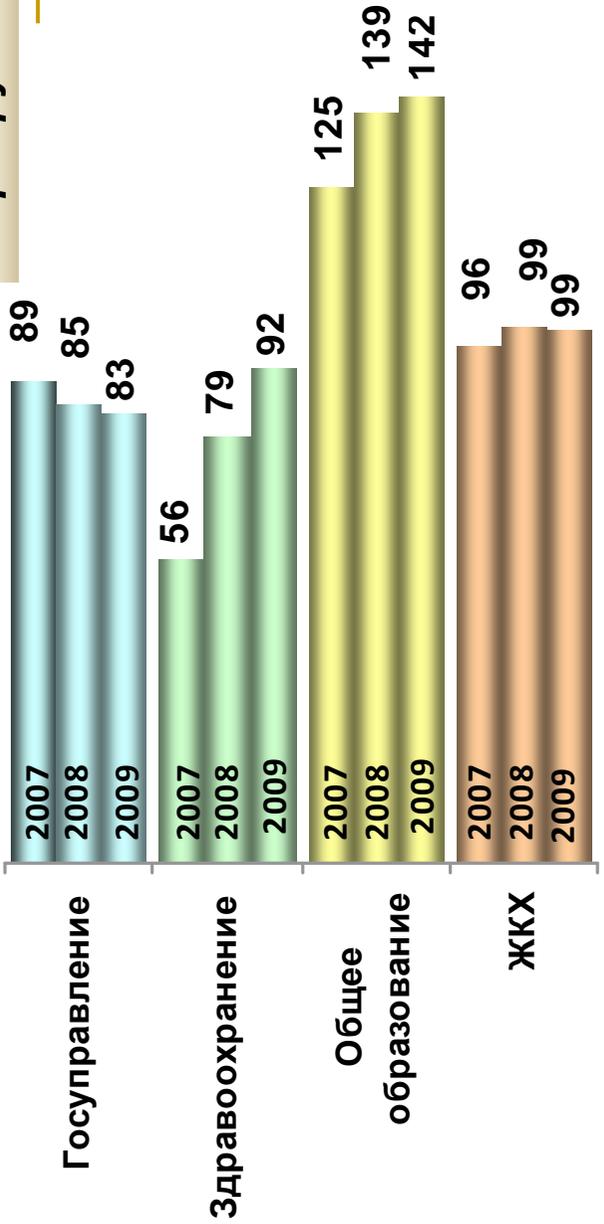
Распределение регионов по достигнутому общему уровню и динамике эффективности по итогам 2009 года



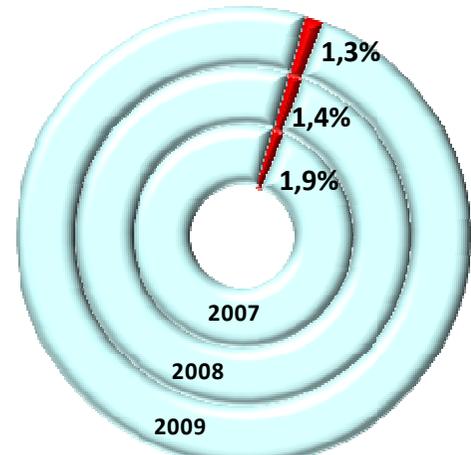


Объемы неэффективных расходов в различных сферах

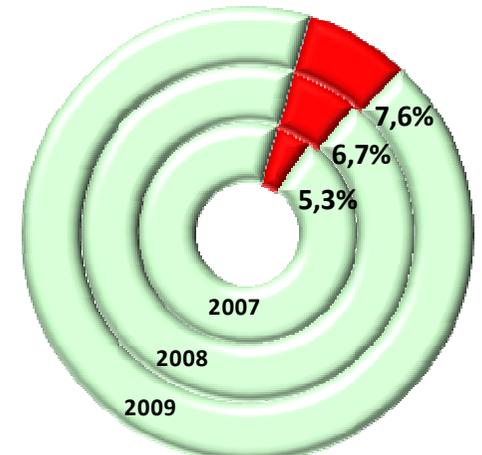
Млрд. рублей



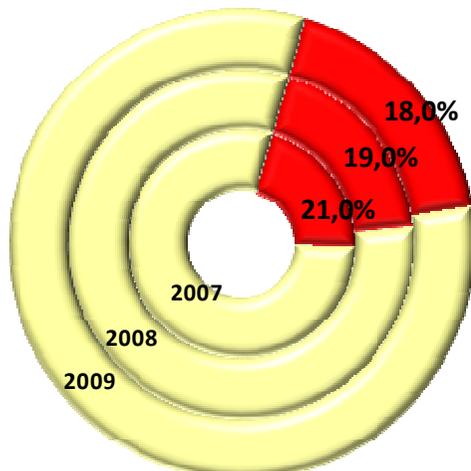
Доля неэффективных расходов в сферах в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на сферы



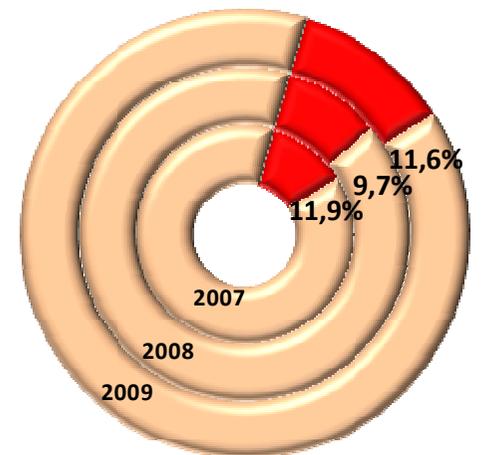
■ неэффективные расходы на госуправление



■ неэффективные расходы на здравоохранение



■ неэффективные расходы на образование



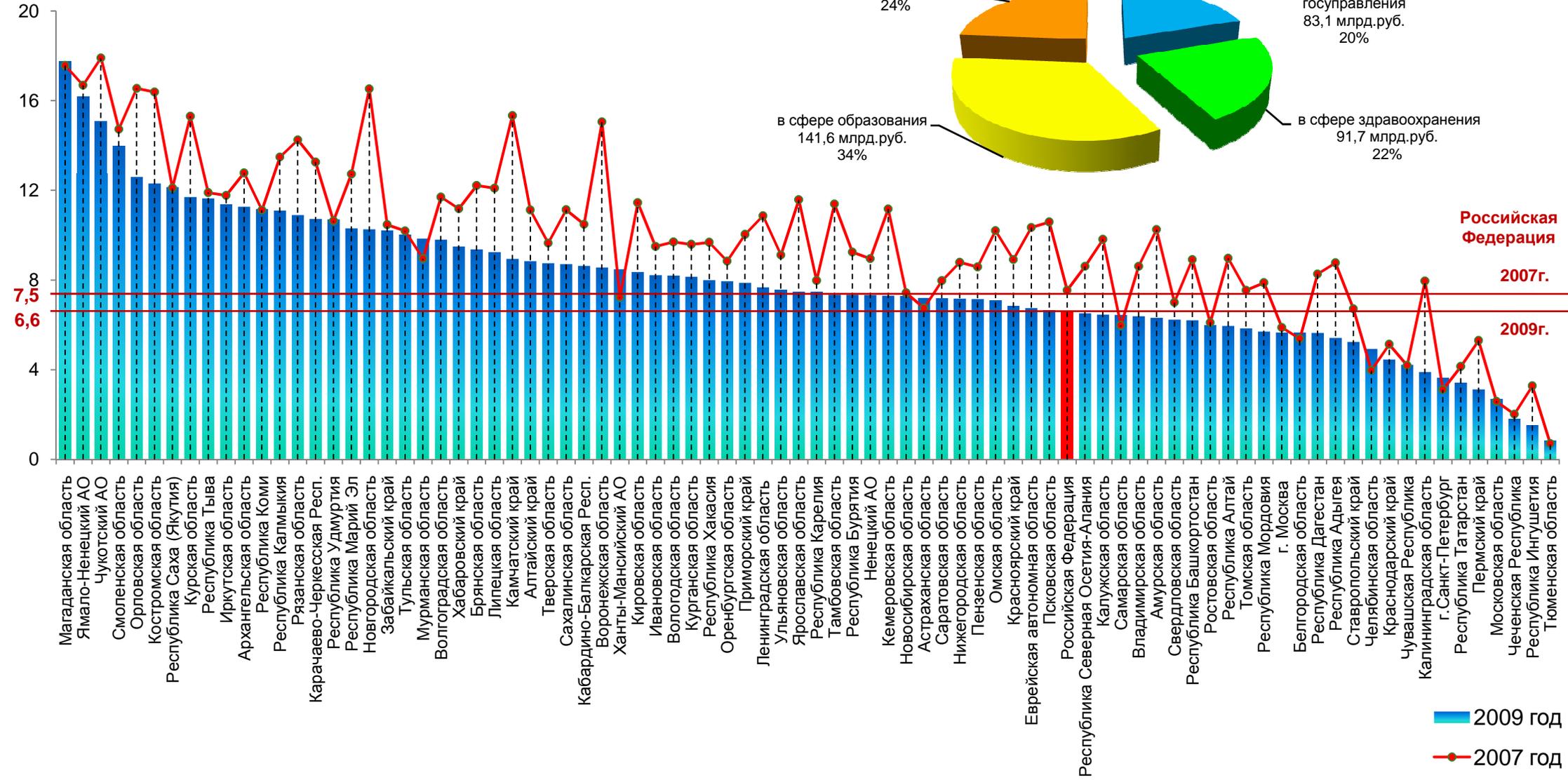
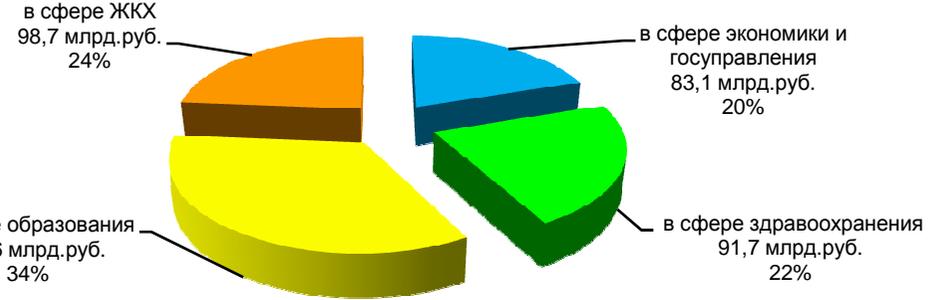
■ неэффективные расходы на ЖКХ

Итог: 2007 г. - 366 млрд. руб.; 2008 г. - 402 млрд. руб.; 2009 г. - 415 млрд. руб.



Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (%)

Структура неэффективных расходов по Российской Федерации в 2009 году





Рейтинг регионов в сфере «Экономики и государственного управления» по итогам 2009 года

по достигнутой динамике эффективности*



Места в рейтинге с 1-20
 Места в рейтинге с 21-40
 Места в рейтинге с 41-60
 Места в рейтинге с 61-83

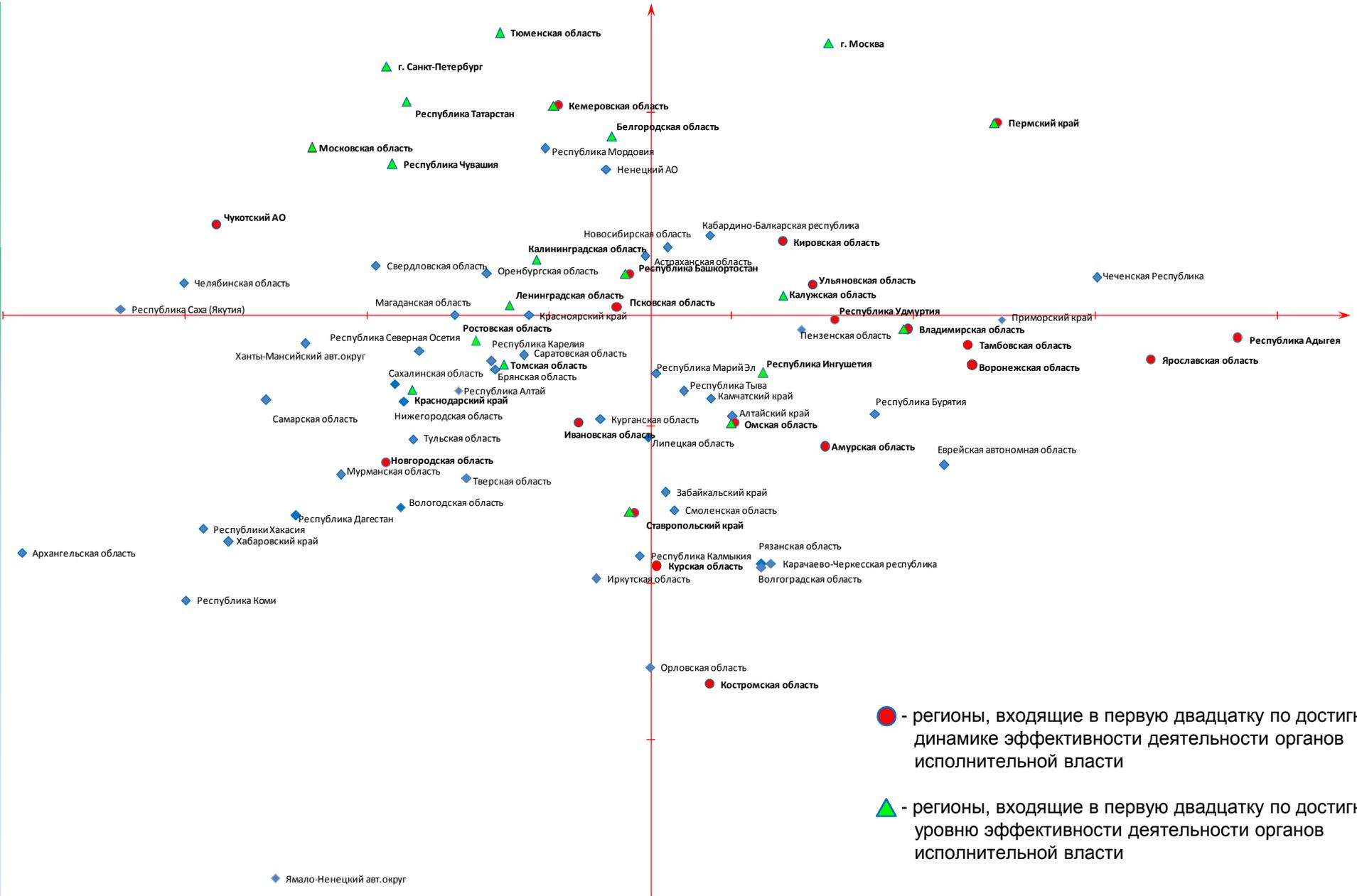
место	Регион	место	Регион	место	Регион	место	Регион
1	Республика Адыгея	11	Республика Удмуртия	64	Нижегородская область	74	Республика Дагестан
2	Ярославская область	12	г. Москва	65	Вологодская область	75	Ямало-Ненецкий АО
3	Чеченская Республика	13	Амурская область	66	Сахалинская область	76	Самарская область
4	Приморский край	14	Ульяновская область	67	Республика Чувашия	77	Хабаровский край
5	Пермский край	15	Пензенская область	68	г. Санкт-Петербург	78	Чукотский АО
6	Воронежская область	16	Кировская область	69	Новгородская область	79	Республика Хакасия
7	Тамбовская область	17	Калужская область	70	Свердловская область	80	Республика Коми
8	Еврейская АО	18	Волгоградская область	71	Мурманская область	81	Челябинская область
9	Владимирская область	19	Республика Ингушетия	72	Московская область	82	Республика Саха (Якутия)
10	Республика Бурятия	20	Рязанская область	73	Ханты-Мансийский АО	83	Архангельская область

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка регионов России осуществляется по достигнутой динамике эффективности – при расчете достигнутой динамике эффективности по итогам 2009 года базовым годом является 2007 год



Распределение регионов по достигнутому уровню и динамике эффективности в сфере «Экономики и государственного управления» по итогам 2009 года

Уровень эффективности 09 г.



- - регионы, входящие в первую двадцатку по достигнутой динамике эффективности деятельности органов исполнительной власти
- ▲ - регионы, входящие в первую двадцатку по достигнутому уровню эффективности деятельности органов исполнительной власти

Динамика эффективности 07 - 09 гг.



Рейтинг регионов

в сфере «Здравоохранение и здоровье населения» по итогам 2009 года

по достигнутой динамике эффективности*



Места в рейтинге с 1-20
 Места в рейтинге с 21-40
 Места в рейтинге с 41-60
 Места в рейтинге с 61-83

место	Субъект РФ	место	Субъект РФ	место	Регион	место	Регион
1	Омская область	11	Республика Адыгея	64	Республика Ингушетия	74	Республика Саха (Якутия)
2	Чукотский АО	12	Оренбургская область	65	Приморский край	75	Республика Хакасия
3	Амурская область	13	Республика Удмуртия	66	Брянская область	76	Республика Марий Эл
4	Ульяновская область	14	Ставропольский край	67	Смоленская область	77	Республика Тыва
5	Вологодская область	15	Ярославская область	68	Калужская область	78	г.Санкт-Петербург
6	Пермский край	16	Еврейская АО	69	г. Москва	79	Республика Мордовия
7	Хабаровский край	17	Калининградская область	70	Республика Чувашия	80	Забайкальский край
8	Республика Коми	18	Республика Башкортостан	71	Республика Калмыкия	81	Ямало-Ненецкий АО
9	Челябинская область	19	Саратовская область	72	Республика Северная Осетия	82	Курганская область
10	Республика Карелия	20	Республика Бурятия	73	Республика Дагестан	83	Белгородская область

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка регионов России осуществляется по достигнутой динамике эффективности – при расчете достигнутой динамике эффективности по итогам 2009 года базовым годом является 2007 год



Рейтинг регионов в сфере «Образование» по итогам 2009 года

по достигнутой динамике эффективности*



Места в рейтинге с 1-20
 Места в рейтинге с 21-40
 Места в рейтинге с 41-60
 Места в рейтинге с 61-83

место	Регион	место	Регион	место	Регион	место	Регион
1	Кемеровская область	11	Костромская область	64	Брянская область	74	Амурская область
2	Новгородская область	12	Республика Ингушетия	65	Республика Адыгея	75	Оренбургская область
3	Омская область	13	Вологодская область	66	Смоленская область	76	Чукотский АО
4	Липецкая область	14	Калужская область	67	Магаданская область	77	Карачаево-Черкесская Респ
5	Республика Башкортостан	15	Кировская область	68	Республика Тыва	78	Республика Калмыкия
6	Ивановская область	16	Республика Северная Осетия	69	г.Москва	79	Республика Карелия
7	Республика Марий Эл	17	Тамбовская область	70	Кабардино-Балкарская Респ.	80	Тюменская область
8	Астраханская область	18	Пермский край	71	Забайкальский край	81	Самарская область
9	Саратовская область	19	Псковская область	72	Республика Татарстан	82	Иркутская область
10	Нижегородская область	20	Ставропольский край	73	Пензенская область	83	Чеченская Республика

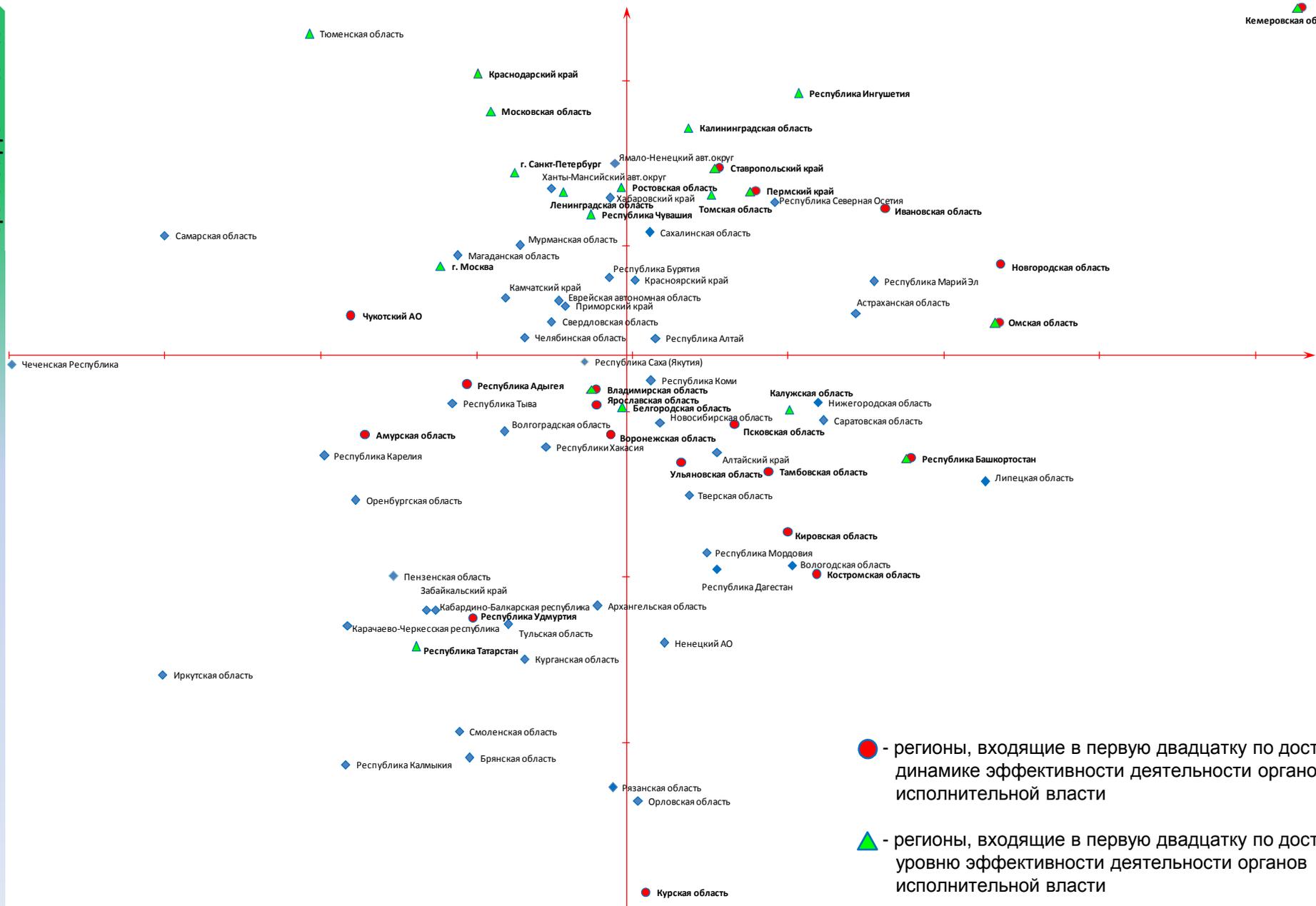
* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка регионов России осуществляется по достигнутой динамике эффективности – при расчете достигнутой динамике эффективности по итогам 2009 года базовым годом является 2007 год



Распределение регионов по достигнутому уровню и динамике эффективности в сфере «Образование» по итогам 2009 года

Кемеровская область

Уровень эффективности 09 г.



Динамика эффективности 07 - 09 гг.



Рейтинг регионов в сфере «Жилищное строительство и ЖКХ» по итогам 2009 года

по достигнутой динамике эффективности*



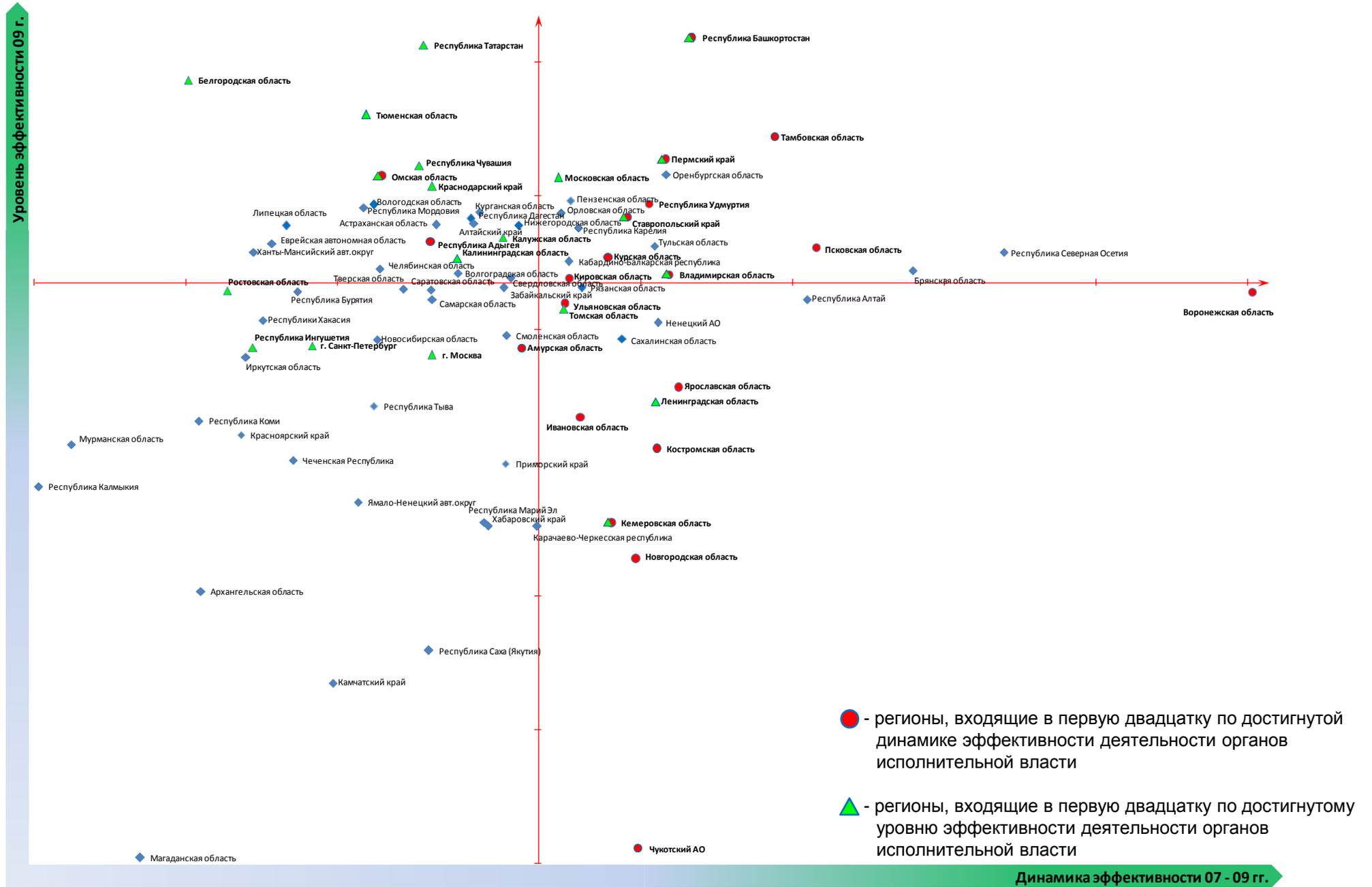
Места в рейтинге с 1-20
 Места в рейтинге с 21-40
 Места в рейтинге с 41-60
 Места в рейтинге с 61-83

место	Регион	место	Регион	место	Регион	место	Регион
1	Воронежская область	11	Пермский край	64	Республика Мордовия	74	Республика Ингушетия
2	Республика Северная Осетия	12	Ненецкий АО	65	Ямало-Ненецкий АО	75	Иркутская область
3	Брянская область	13	Костромская область	66	Камчатский край	76	Красноярский край
4	Псковская область	14	Ленинградская область	67	г. Санкт-Петербург	77	Ростовская область
5	Республика Алтай	15	Тульская область	68	Республика Бурятия	78	Архангельская область
6	Тамбовская область	16	Республика Удмуртия	69	Чеченская Республика	79	Республика Коми
7	Республика Башкортостан	17	Чукотский АО	70	Липецкая область	80	Белгородская область
8	Ярославская область	18	Новгородская область	71	Еврейская АО	81	Магаданская область
9	Владимирская область	19	Ставропольский край	72	Республика Хакасия	82	Мурманская область
10	Оренбургская область	20	Сахалинская область	73	Ханты-Мансийский АО	83	Республика Калмыкия

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка регионов России осуществляется по достигнутой динамике эффективности – при расчете достигнутой динамике эффективности по итогам 2009 года базовым годом является 2007 год

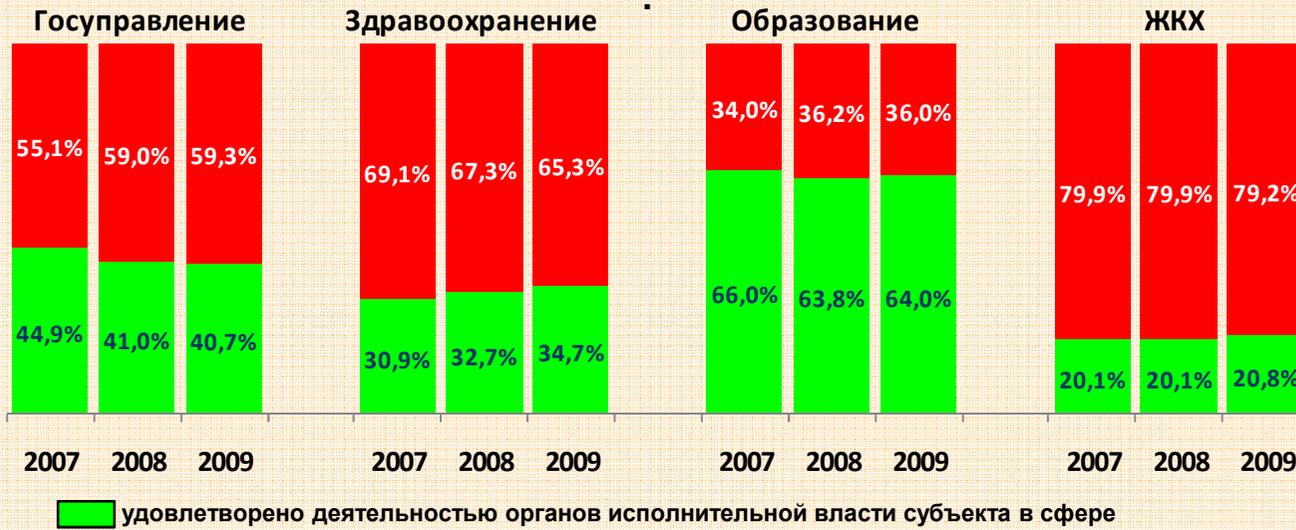


Распределение регионов по достигнутому уровню и динамике эффективности в сфере «Жилищное строительство и ЖКХ» по итогам 2009 года

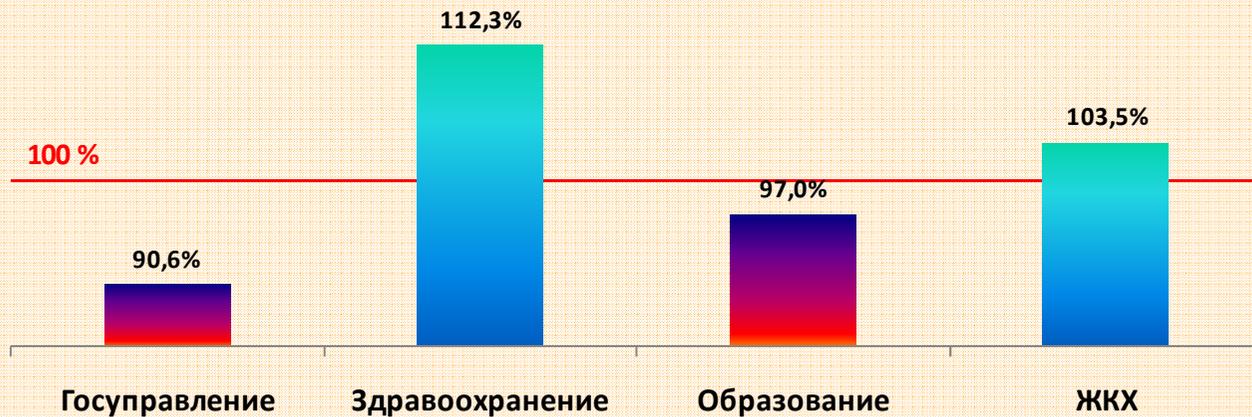




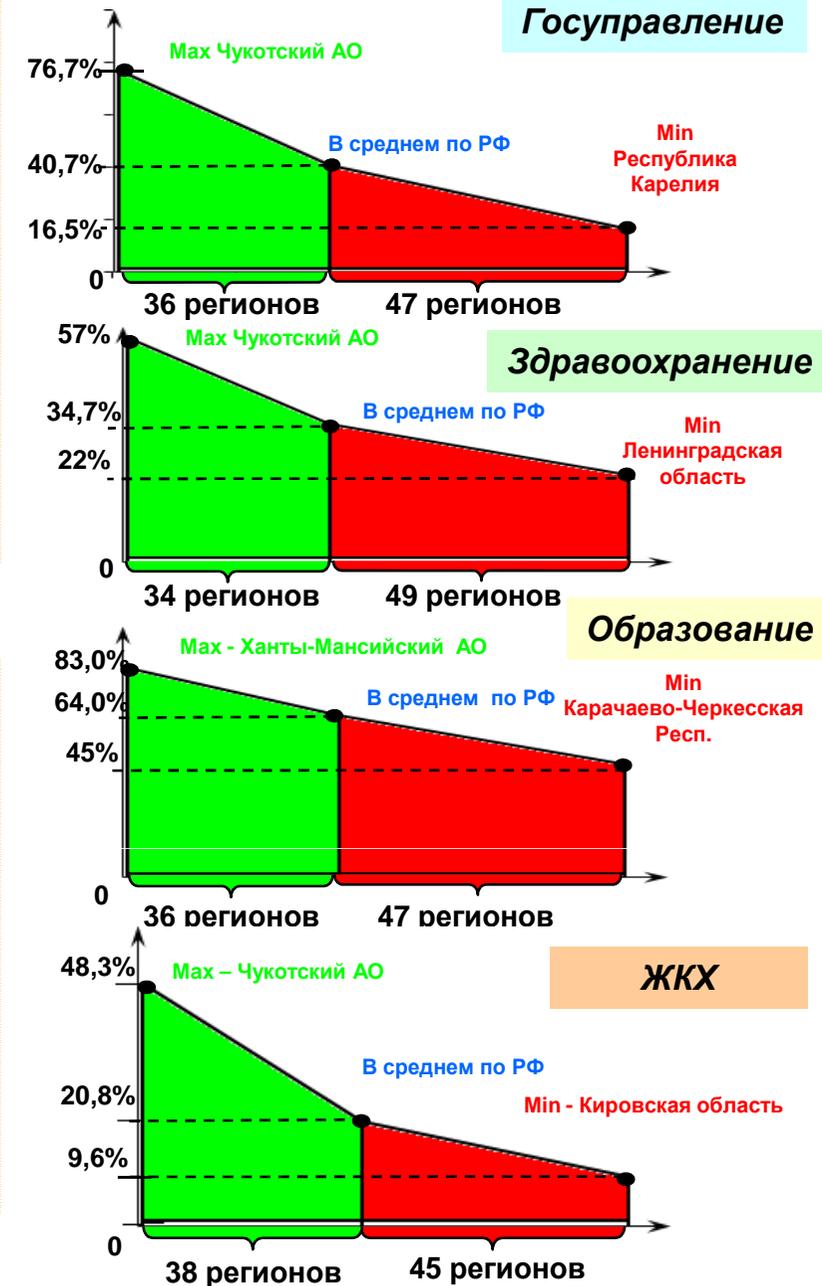
Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти регионов по итогам 2009 года



Темп роста удовлетворенности населения деятельностью органов исполнительной власти (2009 г. к 2007 г.)



Доля населения, положительно оценивающего деятельность органов исполнительной власти в 2009 году





II. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ



Развитие российской экономики в 2009 году происходило под влиянием мирового финансово-экономического кризиса, в результате имело место снижение макроэкономических показателей, спад производства и потребления. Существенное экономическое падение, начавшееся в конце 2008 года, углубилось в первом квартале и продолжилось до середины второго. С июня 2009 года экономический спад приостановился, начался постепенный рост большинства макроэкономических индикаторов, которые, однако, не смогли восстановиться к концу года до докризисного уровня.

По предварительным оценкам субъектов Российской Федерации, **объем ВРП на душу населения** в 2009 году снизился к предыдущему году на 3,2% и составил в среднем 232,4 тыс. рублей на 1 человека. **Частные инвестиции в основной капитал** (в сопоставимых ценах) в расчете на душу населения снизились на 16% и составили 21,6 тыс. рублей.

Сегмент **малого и среднего предпринимательства** продемонстрировал положительные тенденции: **доля малого и среднего предпринимательства** в структуре ВРП увеличилась до 14,4%; **доля занятых на малых предприятиях** впервые превысила 25% от общего количества занятых в экономике – положительная динамика указанных показателей обусловлена, прежде всего, значительной государственной поддержкой данного сектора экономики, как финансовой, так и административной (налоговые льготы, снижение административных барьеров).

Несмотря на рост индекса сельскохозяйственного производства (101,2%), **удельный вес прибыльных сельскохозяйственных предприятий впервые за последние 4 года снизился** (с 81,3% в 2008 году до 74,4% в 2009 году), кроме того, продолжается тенденция снижения как инвестиций в сельское хозяйство (индекс составил 75,8% к 2008 году), так и уровня занятости сельского населения.

Уровень безработицы (по методологии МОТ) в 2009 году составил 8,4% (в соответствии с планом по реализации Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2008 - 2010 годы уровень безработицы предполагалось удерживать на уровне 7%).

Сложившаяся ситуация в экономике, безусловно, оказала влияние на **уровень доходов населения**. Впервые за последнее десятилетие по итогам года отмечено сокращение реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников (в 63 регионах) на 3%. За счет мер социальной поддержки населения, включая увеличение и индексацию размеров пенсий и пособий в 2009 году, достигнут рост **реальных денежных доходов населения** на 2% (номинальные доходы населения в 2009 году выросли на 12,5%). В связи с увеличением размера регионального прожиточного уровня, **доля населения, проживающего за чертой бедности**, составило 13,1%. Уровень доходов каждого восьмого жителя России не превышает региональной величины прожиточного минимума.

Уровень заработной платы работников бюджетной сферы относительно занятых в сфере экономики повысился на 3-5 процентных пункта, однако в целом остается на низком уровне (около 60%), за исключением сферы здравоохранения – 75%.

Кризисные явления, начавшиеся со второй половины 2008 года, выявили многие проблемы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В ряде регионов проблемы носят временный характер и могут быть решены по мере восстановления производства и внутреннего рынка. Вместе с тем, в других регионах проблемы носят структурный характер и связаны со сложившимися диспропорциями базовых отраслей региональной экономики.



ВРП и инвестиции в основной капитал

ВРП на душу населения снизился на 3,2% (до 232,4 тыс. руб.) на фоне роста в 2008 году на 21% (до 240,1 тыс. руб.).

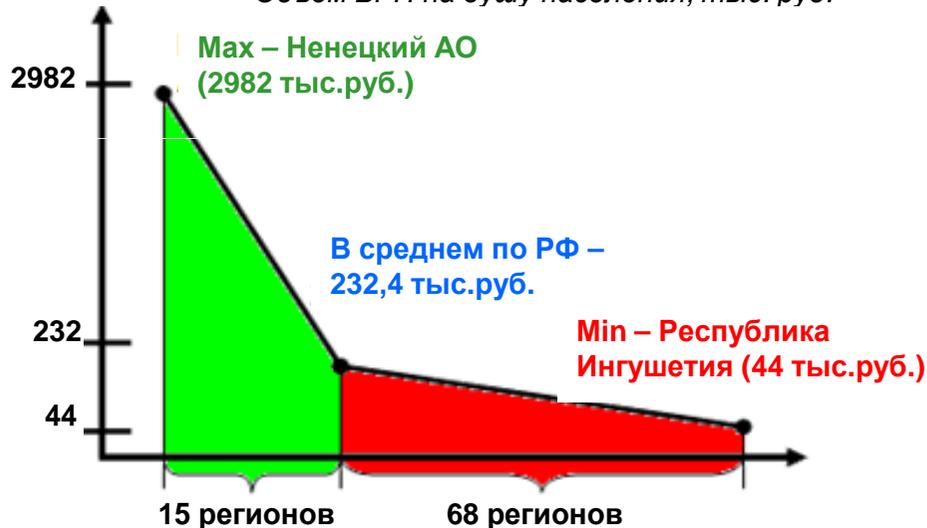
Объем **частных инвестиций** в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на душу населения в целом снизился значительно – с 25,7 до 21,6 тыс. руб. или на 16%. Снижение показателя произошло в 60 регионах.

Расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в части увеличения стоимости основных средств снизились более существенно – практически на четверть относительно предыдущего года.

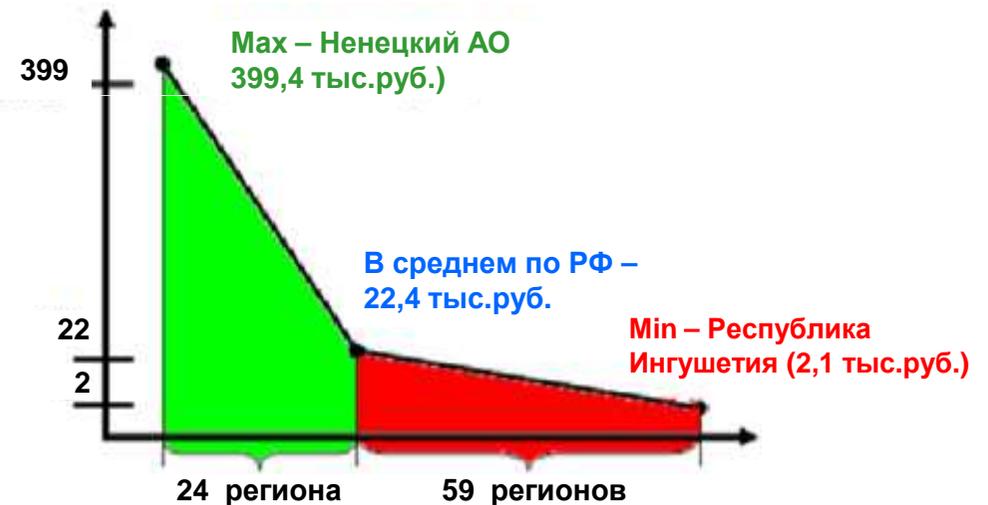
Динамика ВРП и частных инвестиций на душу населения, тыс. руб.



Объем ВРП на душу населения, тыс. руб.



Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека, руб.





Сельское хозяйство

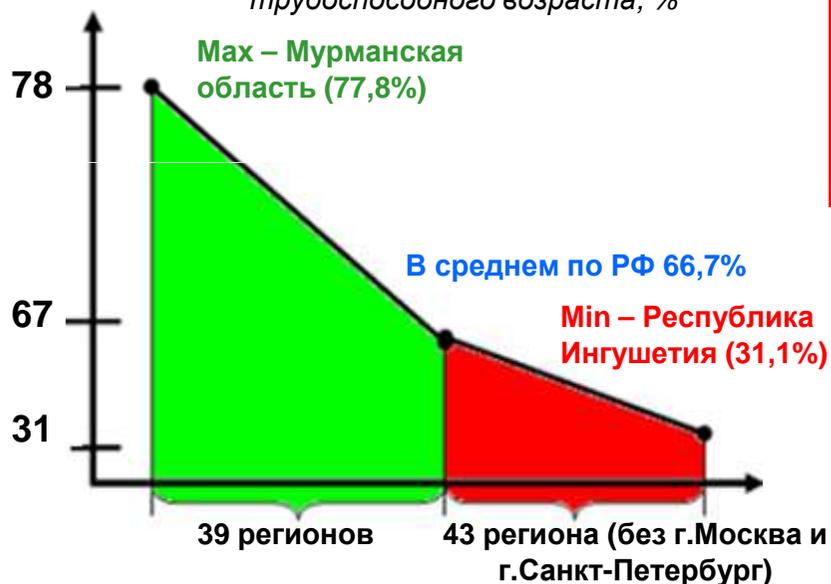
Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе, %



Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства в процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах), %



Уровень занятости сельского населения трудоспособного возраста, %



В 2009 году впервые за последние 4 года сократилась доля **прибыльных сельскохозяйственных предприятий**. Более существенного падения сельскохозяйственного производства удалось избежать благодаря значительной государственной поддержке отрасли.

Индекс **инвестиций** в основной капитал на развитие сельского хозяйства с 2008 года имеет тенденцию к снижению.

Уровень занятости сельского населения снизился с 67,3% в 2008 году до 66,7% в 2009 году, что значительно ниже уровня занятости в целом по всему экономически активному населению (91,6%). **Каждый третий житель сельской местности трудоспособного возраста является безработным.**



Развитие малого и среднего предпринимательства

Численность малых и средних предприятий увеличилась с 9,6 предприятий на 1 000 человек населения до 11,4 предприятий

Доля продукции, произведенной малыми и средними предприятиями, в общем объеме ВРП, имеет устойчивую тенденцию роста

Доля занятых в секторе малого и среднего предпринимательства в общей численности занятого населения увеличилась и превысила 25%

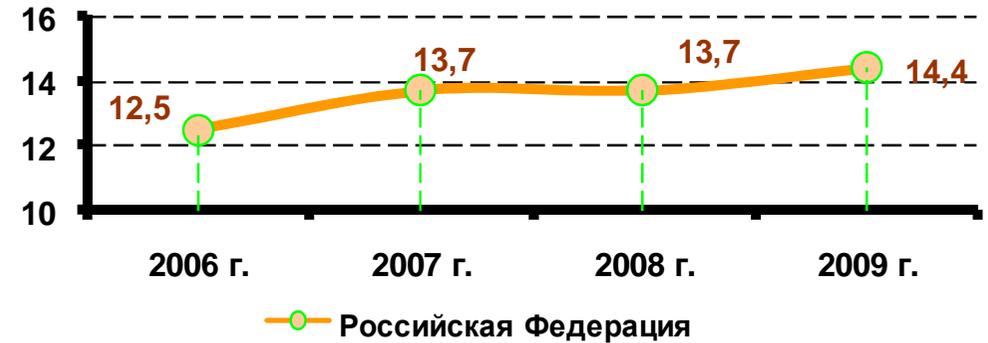
Вместе с этим сохраняется **неравномерное региональное распределение предприятий малого и среднего бизнеса**. Так, максимальная концентрация предприятий малого бизнеса по-прежнему отмечена в г. Санкт-Петербурге (37 предприятий на 1 000 человек населения), г. Москве (20), Калининградской (24), Новосибирской (19) областях, минимальная – в республиках Северного Кавказа.

В структуре малого и среднего предпринимательства по-прежнему **превалирует сектор торговли**, в котором занято более 32% работников, занятого на предприятиях малого и среднего бизнеса, а по обороту предприятий на торговлю приходится свыше 67%

Сохранению положительных тенденций в данном секторе экономики способствовало оказание существенной государственной поддержки предприятиям малого и среднего предпринимательства в виде налоговых преференций, целевой финансовой поддержки и снижения административных барьеров.

В рамках государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства из федерального бюджета в 2009 году направлено более 18,6 млрд. руб., создано более 78 тысяч рабочих мест и сохранено около 237 тысяч рабочих мест.

Доля продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме ВРП, %



Доля занятого населения на предприятиях малого и среднего бизнеса, %



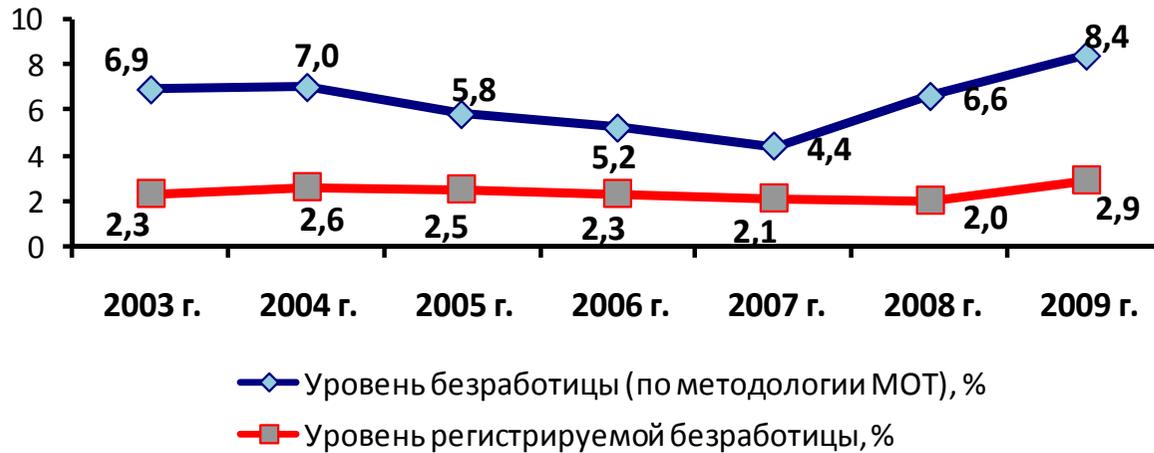
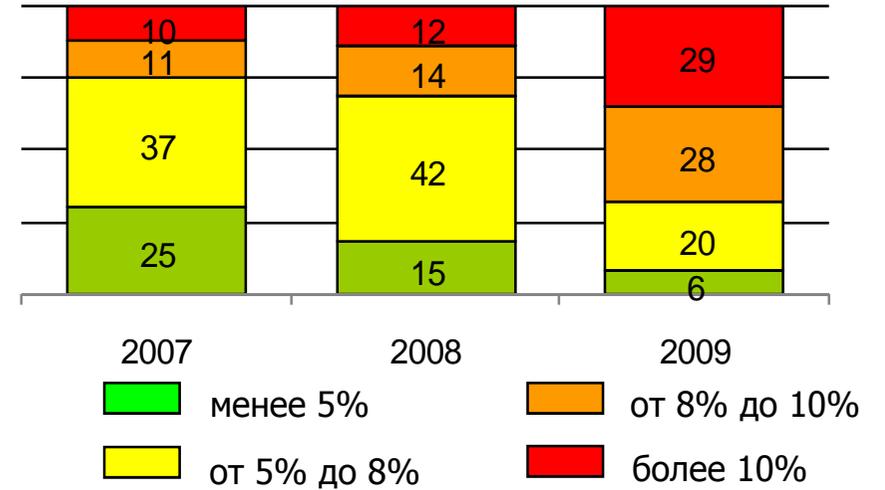


Уровень безработицы (по методологии МОТ)

Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда), %



Распределение регионов по уровню безработицы (по методологии Международной организации труда)



В начале 2009 года уровень безработицы (по методологии МОТ) резко увеличился и составил по итогам 1 квартала 9,5%. К концу года уровень безработицы удалось сократить до 8,2%.

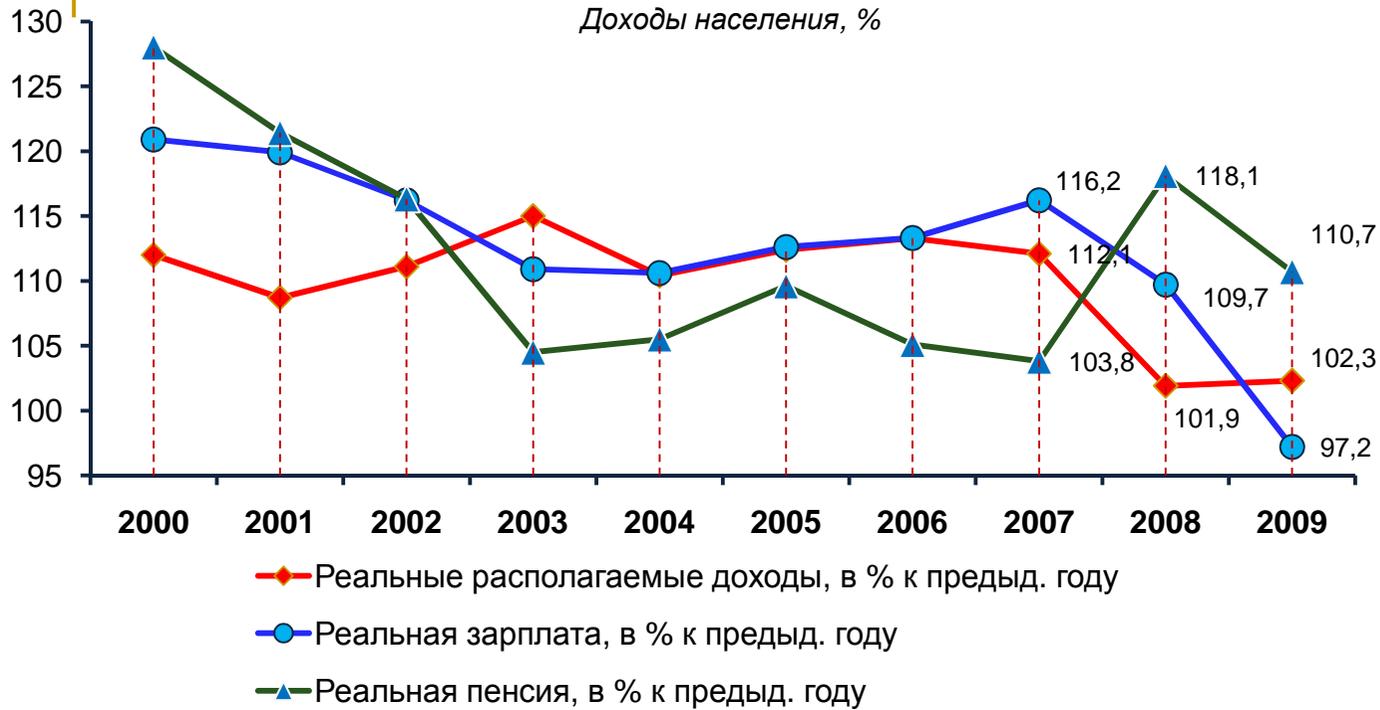
Среднегодовая численность зарегистрированных безработных составила 2,1 млн. чел. (среднегодовой уровень 2,8%), что является наивысшим показателем за период 1997-2008 годов.

В 2009 году из федерального бюджета на софинансирование региональных программ дополнительных мероприятий по снижению напряженности на рынке труда направлено 35,6 млрд. руб. Общая численность участников мероприятий в целом по России составила 2,8 млн. человек.



Реальные доходы и уровень бедности населения

Доходы населения, %

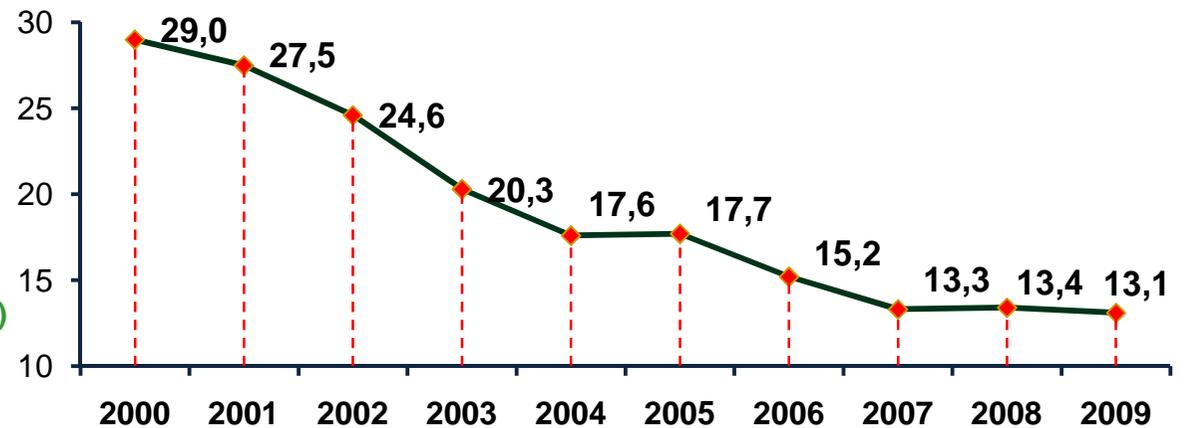
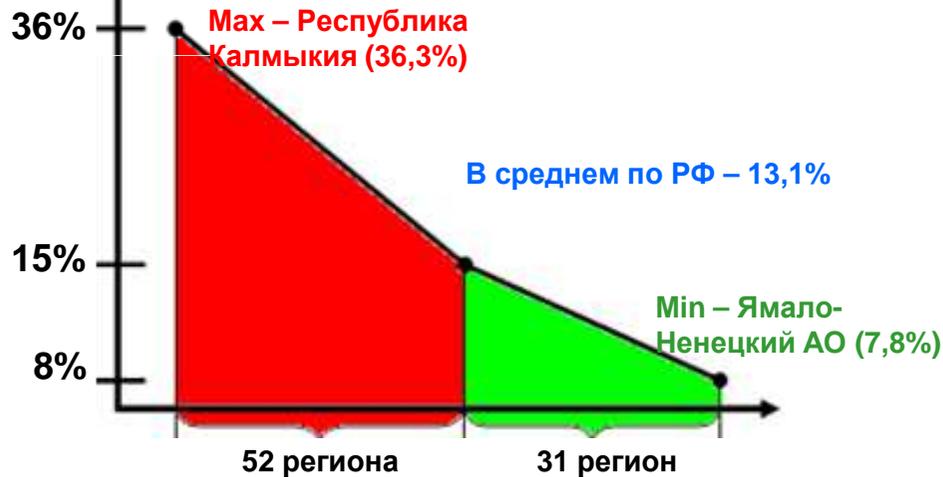


На рост реальных (на 2,3%) и номинальных (12,6%) денежных доходов населения повлияло увеличение и индексация размеров пенсий и пособий.

Реальная заработная плата снизилась – на 3% – прежде всего, за счет ее снижения в промышленно развитых субъектах Российской Федерации, в которых кризисные явления проявились в большей степени.

Однако доходы населения не реализовались в полной мере в составе затрат: существенный объем средств – более 1 трлн.руб. – пополнил сбережения во вкладах и ценных бумагах (в 2008 году – около нуля), что свидетельствует о немотивированном снижении потребительского спроса, вызванном не экономическими, а психологическими факторами, навязанными кризисными ожиданиями.

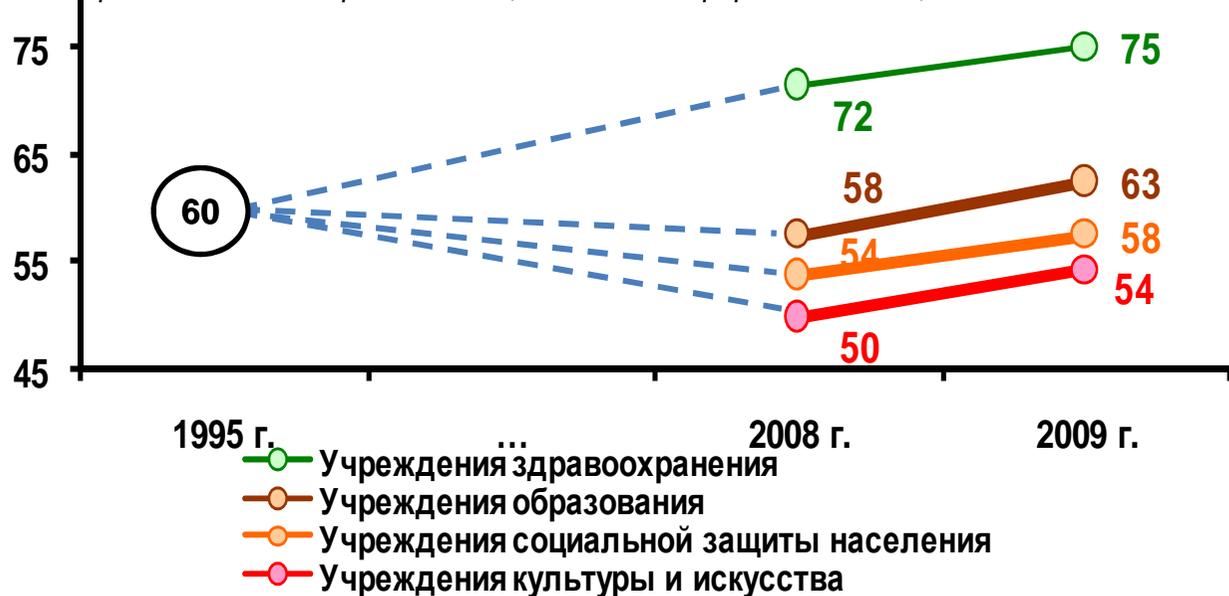
Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума, %





Зарботная плата в основных отраслях бюджетной сферы

Отношение заработной платы работников бюджетной сферы к заработной плате работников, занятых в сфере экономики, %



Несмотря на фактический рост расходов на оплату труда работников во всех отраслях социальной сферы, соотношение заработной платы ряда отраслей бюджетной сферы и заработной платы в экономике остается на уровне 90-х годов.

Среднемесячная начисленная заработная плата работников			
Сфера	Максимальное значение*	В среднем по Российской Федерации	Минимальное значение
Экономика	32,4 тыс. руб. – г. Москва;	19,8 тыс. руб.	9,4 тыс. руб. – Республика Дагестан
Сельское хозяйство	23,5 тыс. руб. – г. Санкт-Петербург	11,0 тыс. руб.	2,9 тыс. руб. – Республика Дагестан
Здравоохранение	40,0 тыс. руб. – г. Москва	15,0 тыс. руб.	7,5 тыс. руб. – Чеченская Республика
Образование	38,5 тыс. руб. – г. Москва	12,4 тыс. руб.	6,3 тыс. руб. – Республика Дагестан
Государственная служба в регионах	46,0 тыс. руб. – Ленинградская область	33,6 тыс. руб.	16,7 тыс. руб. – Кабардино-Балкарская Республика

* без учета регионов, имеющих районные коэффициенты

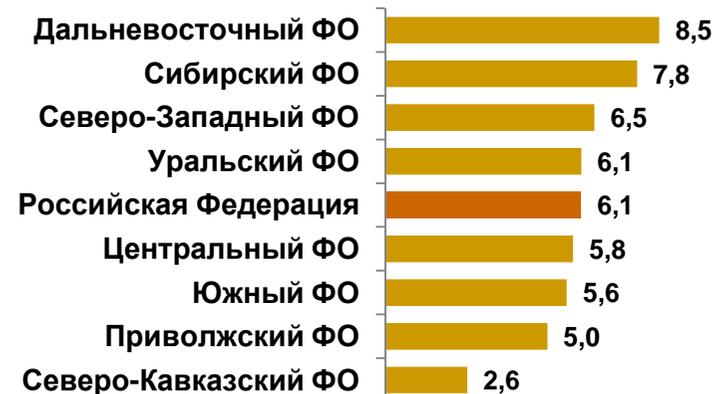


Сокращение административных барьеров

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка в аренду для строительства (кроме жилищного) до даты принятия решения о предоставлении земельного участка в аренду для строительства (кроме жилищного), месяцев



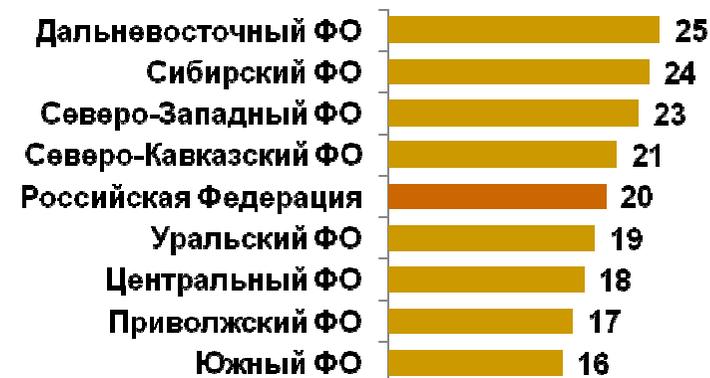
Средняя продолжительность периода с даты принятия решения о предоставлении земельного участка в аренду для строительства (кроме жилищного) до даты выдачи разрешения на строительство (кроме жилищного), месяцев



Медленными темпами снижается длительность начальных этапов инвестиционного цикла* – период рассмотрения заявки на предоставление земельного участка в аренду для строительства снизился с 6,7 до 5,6 месяцев; период оформления разрешения на строительство снизился с 7,5 до 6,1 месяцев. При этом в ряде регионов отмечаются существенно более высокие сроки данных этапов – до 44 мес. (более 3,5 лет) и 21 мес. (около 2 лет) соответственно. Длительность каждого из этих этапов сопоставима со сроками непосредственного ведения строительства (в среднем 20 мес.) и существенно продлевает период полного инвестиционного цикла.

Число инстанций для проведения согласовательных и разрешительных процедур на всех этапах от предоставления земельного участка вплоть до ввода объекта в эксплуатацию сократились с 13 до 11 в отчетном году. Однако в ряде регионов таких органов значительно больше, например, 25 в Московской и Тульской областях, 40 – в г. Москве.

Средняя продолжительность периода с даты выдачи разрешения на строительство (кроме жилищного) до даты получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в разрезе федеральных округов, месяцев



* по объектам капитального строительства (кроме жилищного)



ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ



ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ

В 2009 году основные медико-демографические показатели имели положительную тенденцию: **снизилась смертность населения, выросла рождаемость, увеличилась средняя продолжительность жизни.** Однако отставание России от европейских стран по ожидаемой продолжительности жизни при рождении весьма значительно – 13-18 лет для мужчин и 6-10 лет для женщин. Главными проблемами были и остаются высокая смертность от внешних причин и высокая смертность в трудоспособном возрасте от болезней системы кровообращения.

Ситуация в отрасли, при **росте бюджетных расходов** (на 2,4%) и **увеличении доли расходов** (с 18,9 до 19,2%) на здравоохранение в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на фоне проводимых **структурных преобразований** (сокращении коечного фонда, дальнейшего развития стационарозамещающих видов медицинской помощи и неотложной медицинской помощи), **меняется незначительно.** Уровень госпитализации населения по прежнему остается высоким (21,7 на 100 человек населения, 2007 год – 21,8), также как и длительность пребывания на койке (снижение менее 2%) и объем оказанной скорой медицинской помощи (снижение на 0,2%). Только в Республике Башкортостан и г.Москве сложилась оптимальная структура оказания медицинской помощи.

Продолжение **роста численности** работающих в сфере здравоохранении, особенно прочего персонала (включая младший медицинский персонал) – на 3%, **является основной причиной кадрового дисбаланса в отрасли.** В Российской Федерации общая численность врачей учреждений (всех форм собственности)* составляет более 711,3 тыс. (50 на 10 тыс.населения), число средних медицинских работников 1,5 млн. человек и их соотношение остается прежним. В европейских странах обеспеченность врачами равна 29-33 на 10 тыс. населения, при этом в первичном звене здравоохранения занято 40% от всех врачей, тогда как в России при высокой обеспеченности врачами доля участковых врачей - 13%.

Эффективность действующей системы здравоохранения на региональном уровне **остается недостаточной, объем неэффективных расходов** продолжает расти (с 56,1 до 91,7 млрд. рублей за период с 2007 по 2009 годы), внедрение современных методов управления в сфере здравоохранения идет медленными темпами и не приводит к оптимизации бюджетных расходов, а **удовлетворенность населения** качеством медицинской помощи остается низкой и составляет **35% (в 2008 году – 33%).**

Доля неэффективных расходов от общего объема бюджета субъекта Российской Федерации на здравоохранение составляет 7,6% (2007 год- 5,3%). Основная причина неэффективных расходов - избыточная численность персонала (особенно прочего), на которую приходится 81% от всех неэффективных расходов (2007 г. – 66%). На неэффективное управление объемами стационарной медицинской помощи приходится 15% (2007 г. – 29%), скорой медицинской помощью – 3,6% (2007 г.- 4,7%).

Выявленные неэффективные расходы в здравоохранении могли бы быть направлены на 20%-ое повышение заработной платы работников здравоохранения.

*По данным Росстата



Основные медико-демографические тенденции

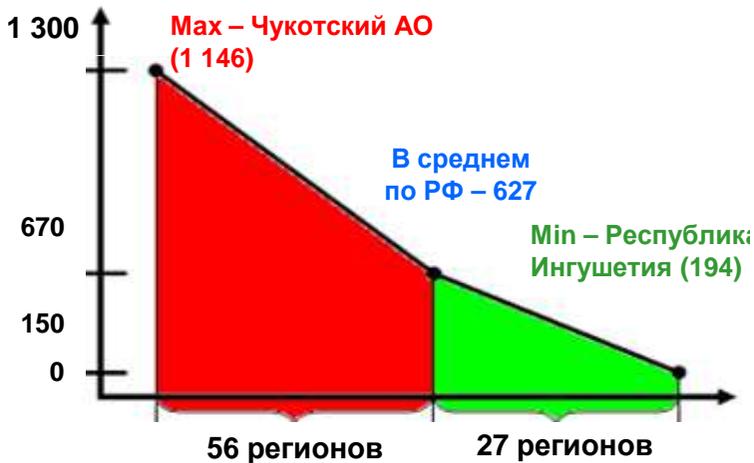
Динамика рождаемости и смертности населения, на 1000 человек населения



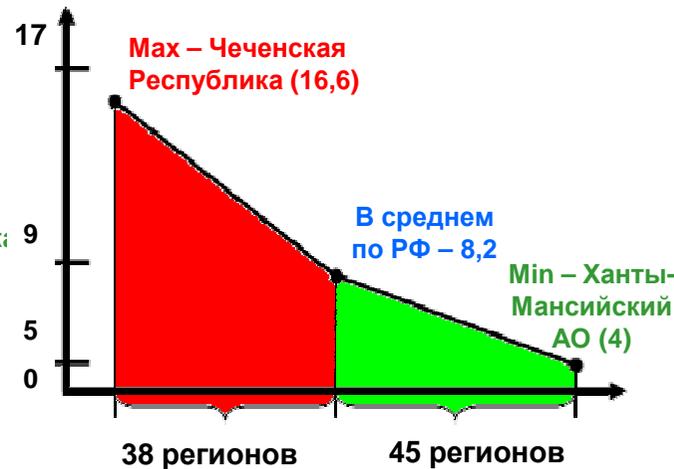
В 2009 году произошло улучшение основных показателей, характеризующих состояние здоровья населения:

- общая смертность – снизилась на 2,8%
- младенческая смертность – снизилась на 3,5%
- смертность населения трудоспособного возраста – снизилась на 9%
- продолжительность жизни – увеличилась и составила 69 лет
- численность лиц, впервые признанных инвалидами – уменьшилась на 15%

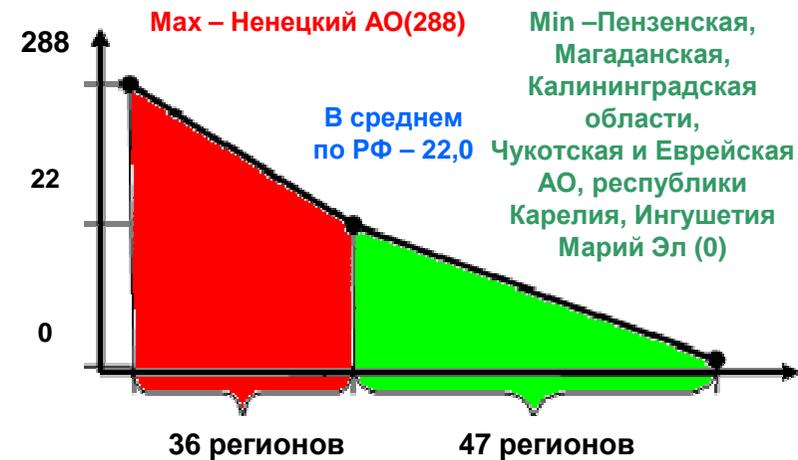
Смертность населения трудоспособного возраста, на 100 тыс. человек населения соответствующего возраста



Младенческая смертность, на 1 000 родившихся живыми



Материнская смертность, на 100 тыс. родившихся живыми

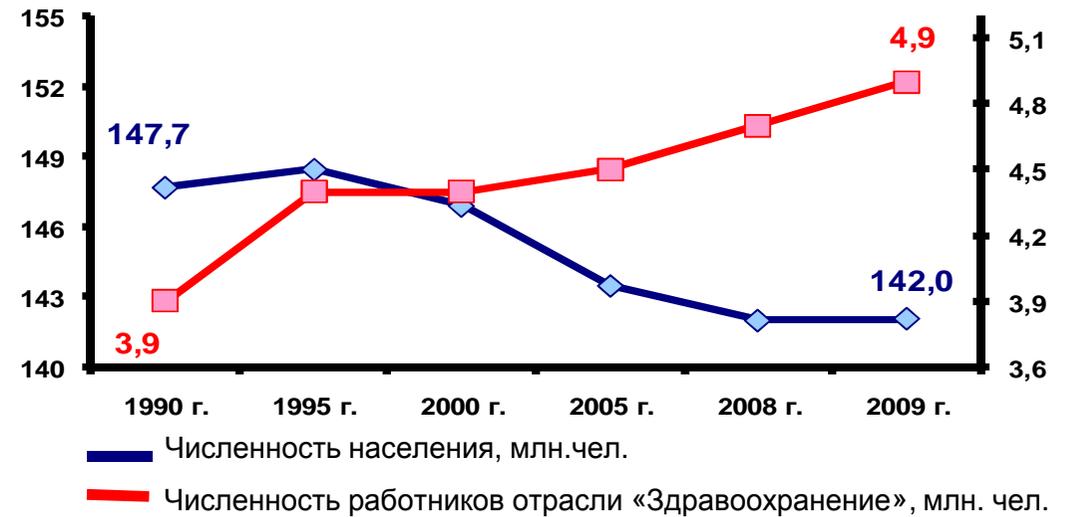




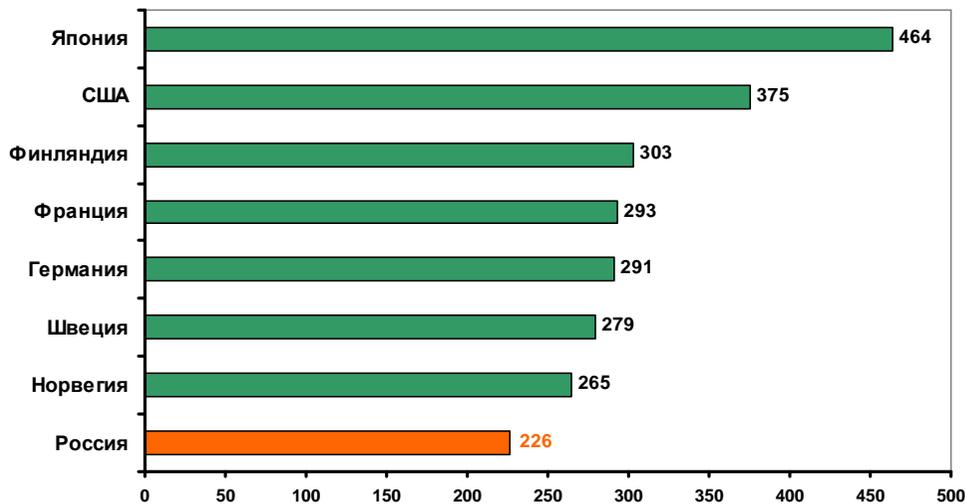
Кадровые ресурсы: структура, сбалансированность

В условиях сокращения численности населения продолжается увеличение численности работающих в учреждениях здравоохранения.

Динамика численности населения Российской Федерации и численность работников отрасли «Здравоохранения»



Число жителей на одного врача, человек



По данным социологических исследований удовлетворенность населения качеством медицинской помощи, несмотря на некоторый рост по сравнению с 2007 г., остается низкой (35%)

В связи с нерациональной кадровой структурой объем неэффективных расходов в 2009 году составил 84,8 млрд. рублей (рост на 20%), в том числе врачей – 17,4 млрд. рублей, прочего персонала 67,4 млрд. рублей

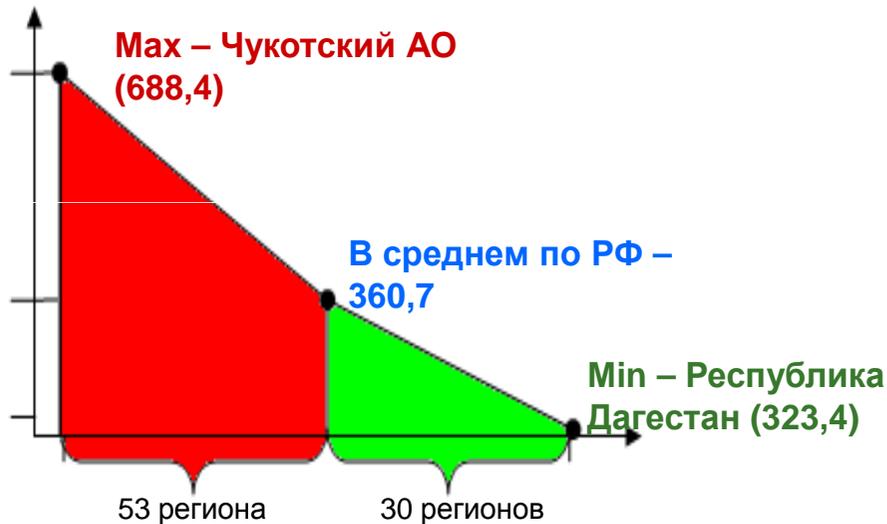


Управление стационарной и скорой медицинской помощью

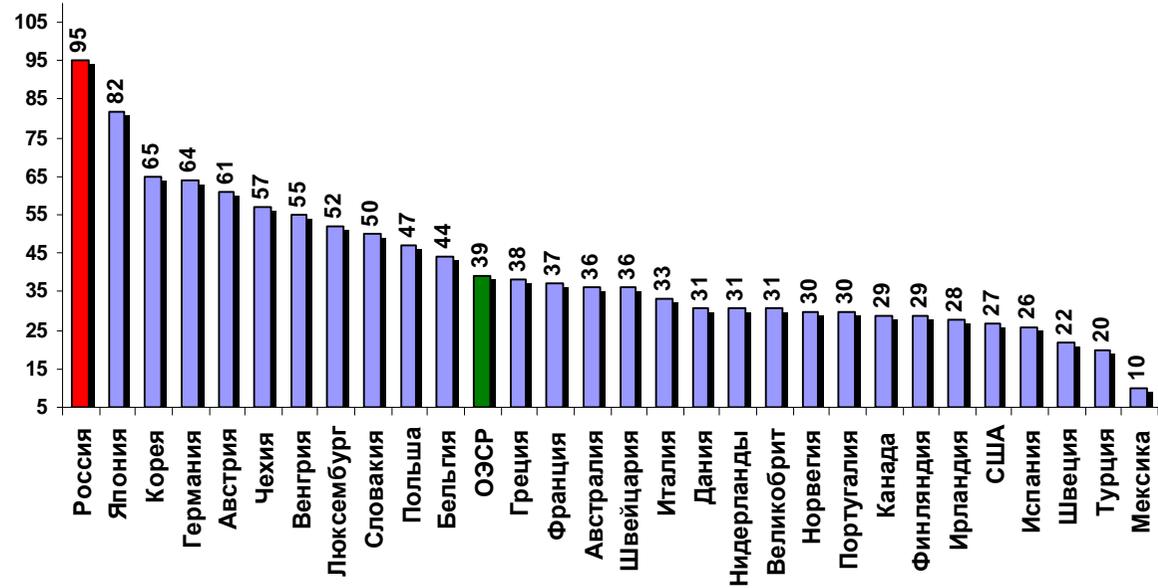
В результате оптимизации сети коечный фонд сократился на 3%, работа койки увеличилась на 1%, длительность госпитализации снизилась почти на 2%, при сохранении доступности стационарной медицинской помощи (уровень госпитализации остался прежним 21,7 на 100 человек).

Объем неэффективных расходов в 2009 году в связи с нерациональным использованием коечного фонда снизился на 16,4% (14,1 млрд. рублей)

Число выполненных вызовов скорой медицинской помощью, на 1000 человек населения



Число круглосуточных коек на 10 тыс. человек населения



В 2009 году скорую медицинскую помощь получили более 48 млн. человек (на 6% меньше по сравнению с 2008 годом). При этом 2,7 млн. вызовов – необоснованные (6% от всех вызовов). При оптимизации первичной медико-санитарной и скорой медицинской помощи можно было бы «предотвратить» около 10 млн. вызовов скорой медицинской помощи, которые были сделаны к хроническим больным. В результате **объем неэффективных расходов в связи с нерациональным использованием скорой медицинской помощи увеличился на 12,5%** (3,3 млрд. рублей)



Внедрение современных методов управления в сфере здравоохранения

Перевод преимущественно на **одноканальное финансирование** через систему ОМС **свыше 80% учреждений** осуществили всего **8 регионов** (Калининградская, Тюменская, Томская, Ростовская, Пензенская области, Республика Татарстан, Пермский край, Чукотский автономный округ)(в 2007 году – 8, в 2008 году - 5).

На новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат переведены **более чем 80% учреждений** в **38 субъектах Российской Федерации** (в 2007 году – 6, в 2008 году - 12). В 28 регионах процесс перехода на новую систему оплаты труда не начал.

Переход на **стандарты** оказания медицинской помощи **осуществлен** в **13 регионах** (в 2007 году – 6, в 2008 году - 12). В 24 регионе процесс внедрения не начал.

Финансирование по результатам деятельности на основании **подушевого норматива на прикрепленное население** - только в **11 регионах** во всех амбулаторно-поликлинических учреждениях.

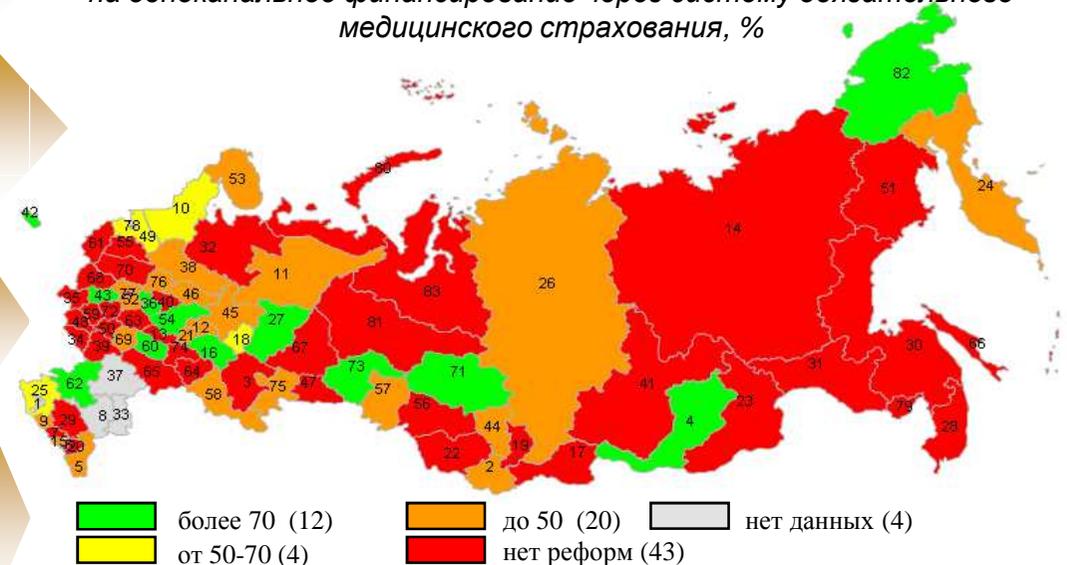
Финансирование по результатам деятельности по **законченному случаю** внедрено во всех больничных учреждениях только в **13 субъектах** Российской Федерации.

Единые **информационные технологии** для учета объемов и стоимости оказанной медицинской помощи используются только в **22 регионах** в **более чем 80% учреждений**. В 16 регионах информационные технологии в практике не применяются.

Доля учреждений здравоохранения, переведенных на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат, %



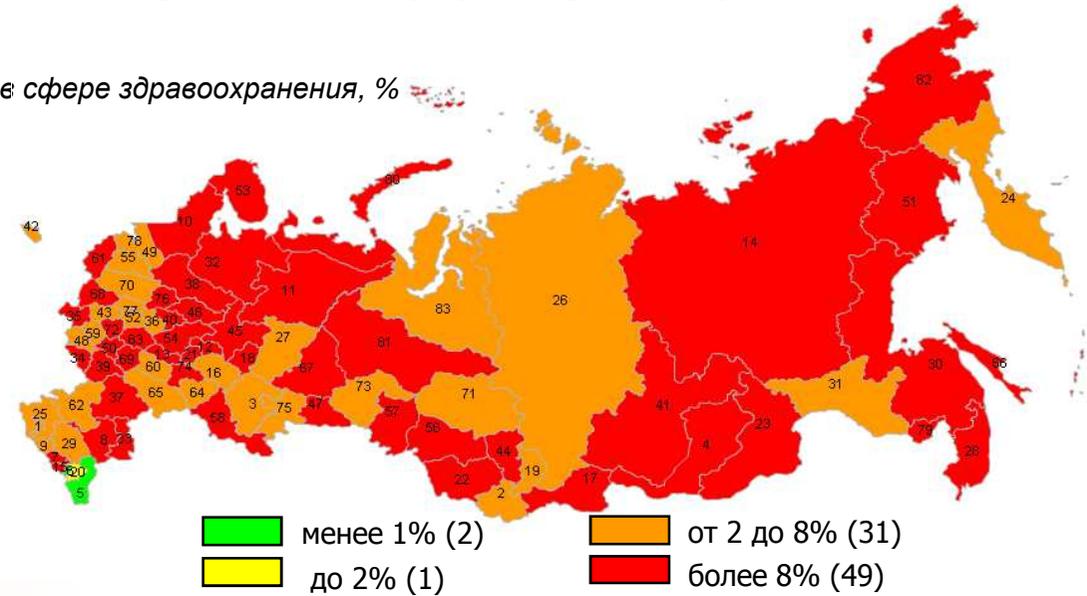
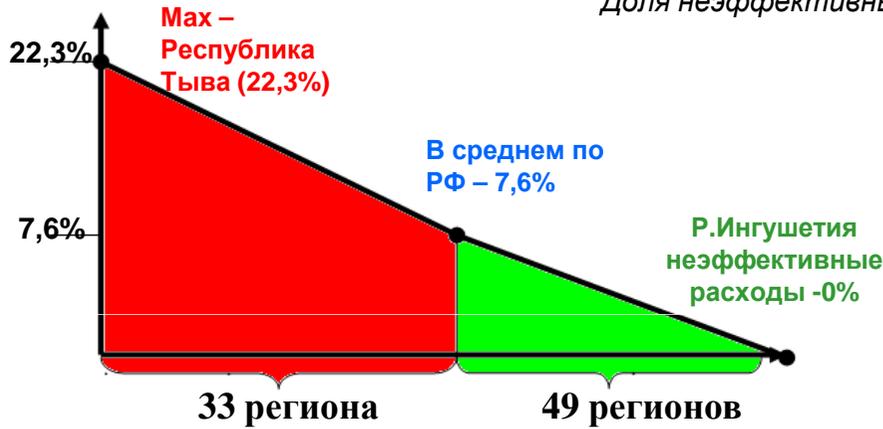
Доля учреждений здравоохранения, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования, %





Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере здравоохранения

Доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения, %



Рост доли **неэффективных расходов** отмечен в 60 регионах. Наибольшая доля неэффективных расходов зафиксирована в Республике Тыва-22,3%.

Объем неэффективных расходов в сфере здравоохранения формируется в основном за счет избыточной численности персонала, особенно прочего персонала (2009 г. - 62% от всех неэффективных расходов, 2007 г. - 52,2%), обусловленного поступлением на соответствующие должности лиц оказавшихся в условиях финансово-экономического кризиса без работы.

В тех регионах, где активно используется механизм передачи на аутсорсинг немедицинских функций отмечается снижение численности прочего персонала и соответственно неэффективных расходов (Вологодская, Калининградская, Томская, Свердловская области, Пермский, Красноярский края, Республика Чувашия, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО и др.)

Низкая доля неэффективных расходов в регионах Северо-Кавказского федерального округа (республики Ингушетия, Дагестан, Чеченская) не отражает отсутствие проблем в системе здравоохранения, а свидетельствует об отсутствии учреждений здравоохранения и дефиците медицинских кадров.

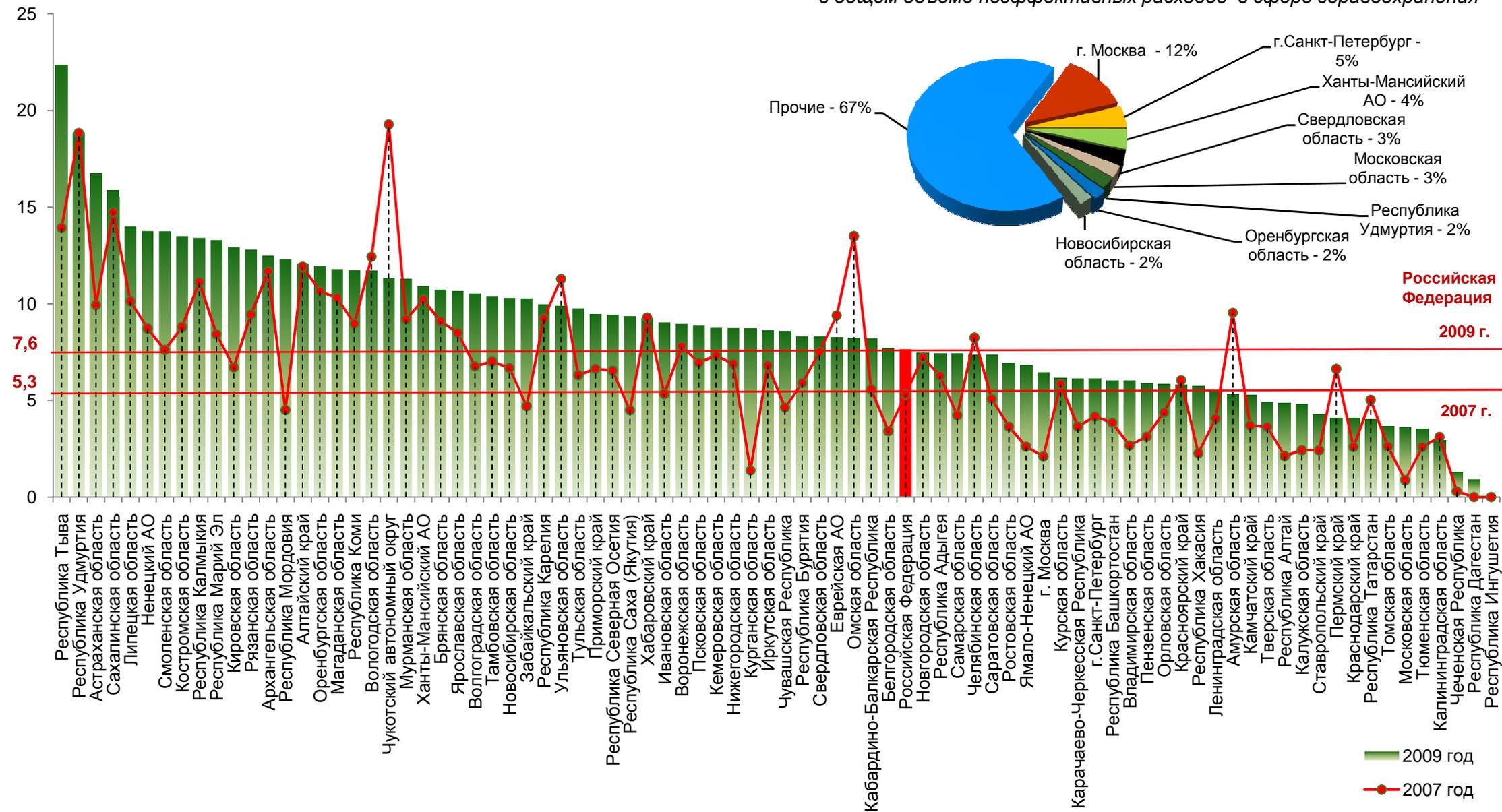
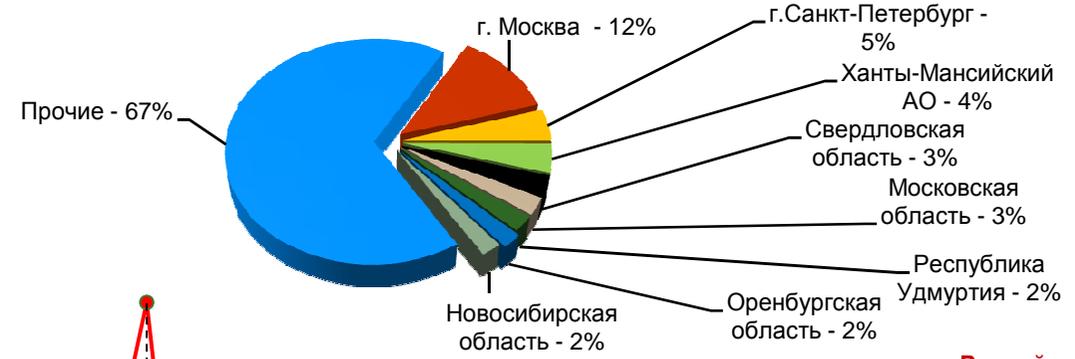
Структура неэффективных расходов в сфере здравоохранения, %





Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на здравоохранение (%)

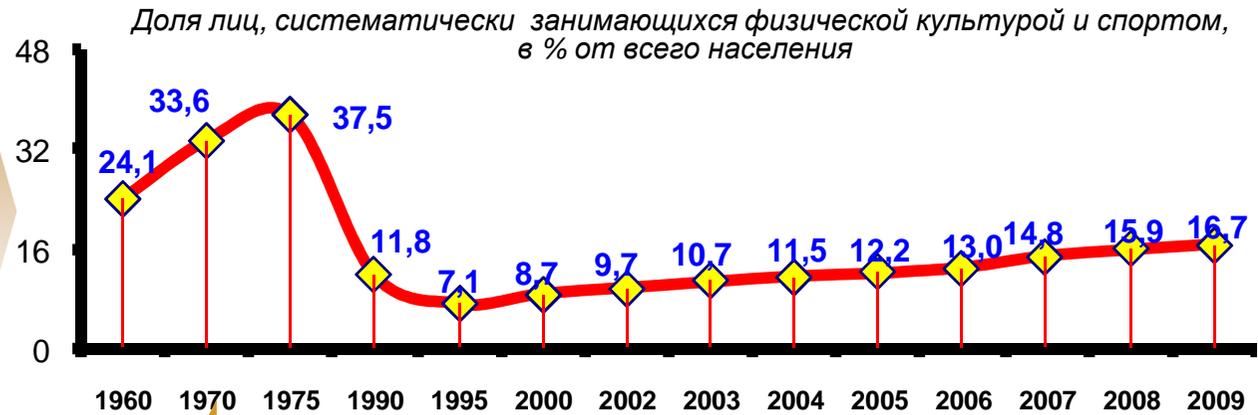
Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере здравоохранения



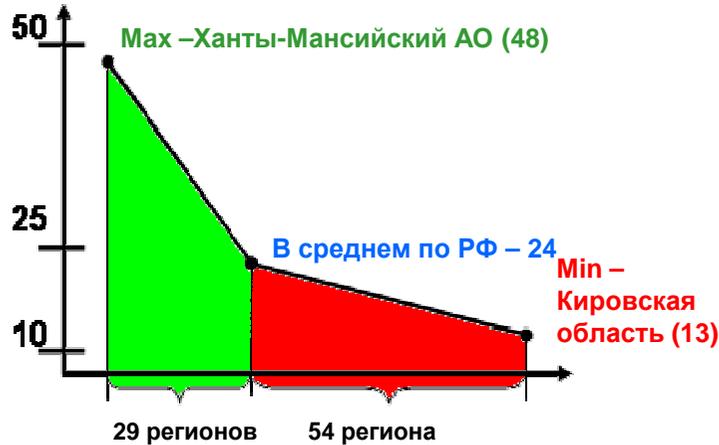


Физическая культура и спорт

В России только 17% населения систематически занимается физической культурой и спортом, что в 2-4 раза меньше, чем в ведущих странах мира*. Прежде всего это связано с низкой обеспеченностью спортивными сооружениями. Уровень обеспеченности спортивными залами составляет 38% от норматива, плоскостными спортивными сооружениями 56%, плавательными бассейнами лишь 8%. В результате только 29% населения удовлетворены условиями для занятий физической культурой и спортом.



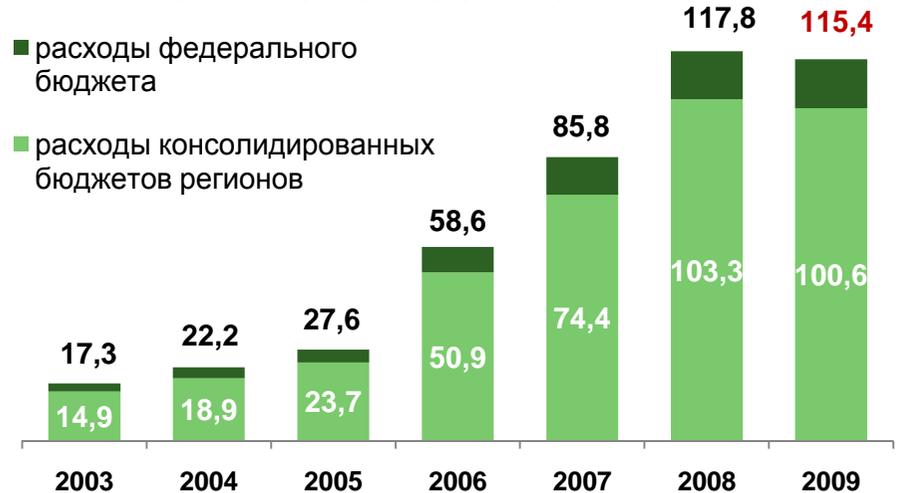
Удовлетворенность населения условиями для занятий физической культуры и спорта, % от числа опрошенных



Наилучшие показатели оснащения спортивными сооружениями имеют Чукотский, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский АО, Пензенская, Белгородская, Омская области, Республика Мордовия, в которых уровень удовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом составляет 35-52%.

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на физическую культуру и спорт в 2009 г. снизились почти на 3% и составили 115,4 млрд.рублей, на одного человека колеблются от 81 рубля в Орловской области до 4,3 тыс. рублей в Тюменской области (среднее значение – 708 рублей).

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на физическую культуру и спорт, млрд.руб.



* данные 2009 года рабочей группы комиссии Международного олимпийского комитета «Спорт для всех»



РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НЕОБХОДИМО:

- **сбалансировать объемы оказания амбулаторной, скорой и стационарной медицинской помощи**
- **оптимизировать кадровый состав работников учреждений здравоохранения**
- **ускорить переход на одноканальное финансирование медицинских организаций**
- **активнее использовать механизм аутсорсинга**
- **ускорить внедрение системы оплаты труда, ориентированной на результаты деятельности**
- **обеспечить повсеместное применение стандартов оказания медицинской помощи**
- **развивать государственно-частное партнерство**
- **обеспечить расширение самостоятельности бюджетных учреждений и создать условия для расширения других организационно-правовых форм организаций здравоохранения**
- **повсеместно обеспечить внедрение единых информационных технологий для учета объемов и стоимости оказанной медицинской помощи**

Реализация указанных рекомендаций позволит сократить неэффективные расходы, повысить качество и объемы предоставляемых услуг, высвободить внутренние резервы для повышения заработной платы работников и модернизации инфраструктуры, расширить возможности учреждений здравоохранения по оказанию дополнительных услуг



ОБРАЗОВАНИЕ



В 2009 году в сфере общего образования продолжились положительные тенденции предыдущих лет, вместе с тем позитивная динамика не позволяет решить ряд проблем отрасли.

Внедрение независимой системы оценки знаний учащихся в обязательном формате, уже в первый год, привело к значительному росту выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, численность которых увеличилась по сравнению с 2008 годом в 12 раз, **около 2% выпускников не получили документ о среднем образовании** (2008 г.- 0,1%). **Рост численности выпускников, не получивших аттестат о среднем образовании, отмечен во всех субъектах Российской Федерации.**

Несмотря на улучшение показателей, характеризующих сбалансированность системы общего образования (рост численности учеников в расчете на 1 учителя на 11% (до 12 человек), наполняемости классов, как в городах, так и в сельской местности в среднем на 1,5%, снижение численности учителей на 9% (численность учащихся сократилась на 2%), численности прочего персонала на 5%, рост соотношения учитель - прочий персонал на 4%), проведенный анализ выявил наличие **ряда серьезных структурных диспропорций по сравнению со сложившимися в мировой практике соотношениями и моделями, в частности соотношение учитель - прочий персонал (сбалансированность кадровых ресурсов) превышает рекомендуемое значение практически в 2 раза** (показатели европейских систем образования: соотношение учитель - ученик 1:16, наполняемость в классе 25-30 чел.).

Рост расходов на оплату труда работников образования на 13%, не привел к сокращению разрыва в оплате труда учителей и работников, занятых в сфере экономики, в целом по России **разрыв увеличился с 24% в 2008 г. до 29% в 2009 г.** Это не только не обеспечивает достаточный уровень привлекательности педагогической деятельности для высококвалифицированных специалистов, но и в ряде регионов низкий уровень заработной платы педагогов способствовал уходу из системы молодых учителей. **Снижение данного показателя зафиксировано в каждом третьем регионе.** Численность учителей со стажем до 5 лет в педагогических коллективах составляет всего около 9%.

В условиях общего роста расходов на общее образование на 8% с 732 млрд. рублей в 2008 г. до 790 млрд. руб. в 2009 г., расходы в части увеличения стоимости основных средств снизились на 19% и их доля составляет всего 7% от общего объема расходов на общее образование, и как следствие, как и в предыдущие годы, **каждое четвертое школьное здание и каждое третье здание учреждений с постоянным пребыванием детей требует ремонта.**

Расходы в расчете на 1 обучающегося увеличились на 10% и составили в 2009 г. **69 тыс. рублей, что почти в 2,5 раза меньше расходов на 1 обучающегося в большинстве европейских стран.**

Несмотря на более активное внедрение современных финансово-экономических моделей управления в 2009 году (на нормативное подушевое финансирование переведены 86% образовательных учреждений, на новую отраслевую систему оплаты труда – 77%), это не привело к снижению объема неэффективных расходов в отрасли.

В условиях снижения доли неэффективных расходов по общему образованию с 19% в 2008 г. до 18% в 2009 г., отмечается рост объема неэффективных расходов со **139 млрд. рублей в 2008 г. до 142 млрд. рублей в 2009 г.** В общем объеме неэффективных расходов, как и в предыдущие годы, **около 95% приходится на расходы, связанные с дисбалансом в структуре работающих в данной сфере.**

В 2009 году более трети опрошенного населения по-прежнему не удовлетворены качеством общего образования (36%), по сравнению с 2008 годом эта ситуация практически не изменилась.



Внедрение независимой системы оценки учащихся в общем образовании: результаты единого государственного экзамена

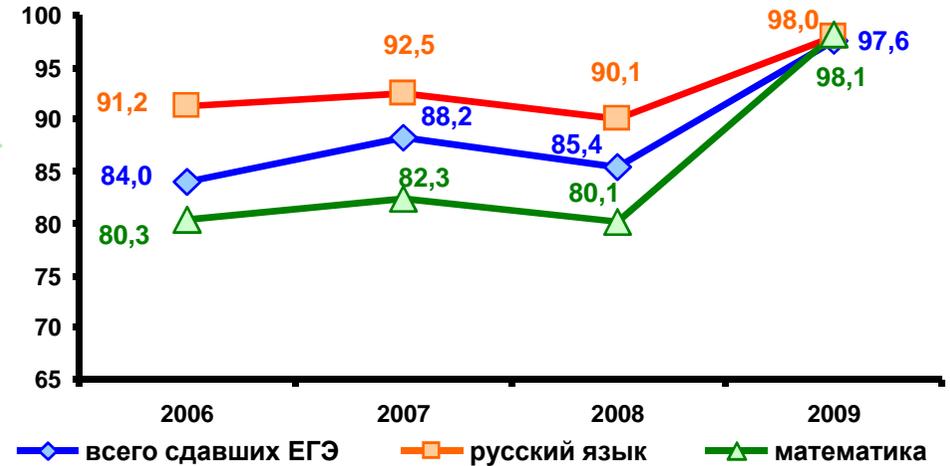
В 2009 году ЕГЭ сдавали во всех регионах России в штатном режиме. Доля выпускников, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников, участвовавших в ЕГЭ по русскому языку и математике составила 97,6%.

Внедрение независимой системы оценки знаний выпускников в обязательном формате уже в первый год, привело к значительному росту выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании. Численность таких выпускников увеличилась по сравнению с 2008 годом в 12 раз и составила почти 15 тыс. человек, около 2,0% выпускников не получили документ о среднем образовании (2008 г. - 1281 чел. или 0,1%).

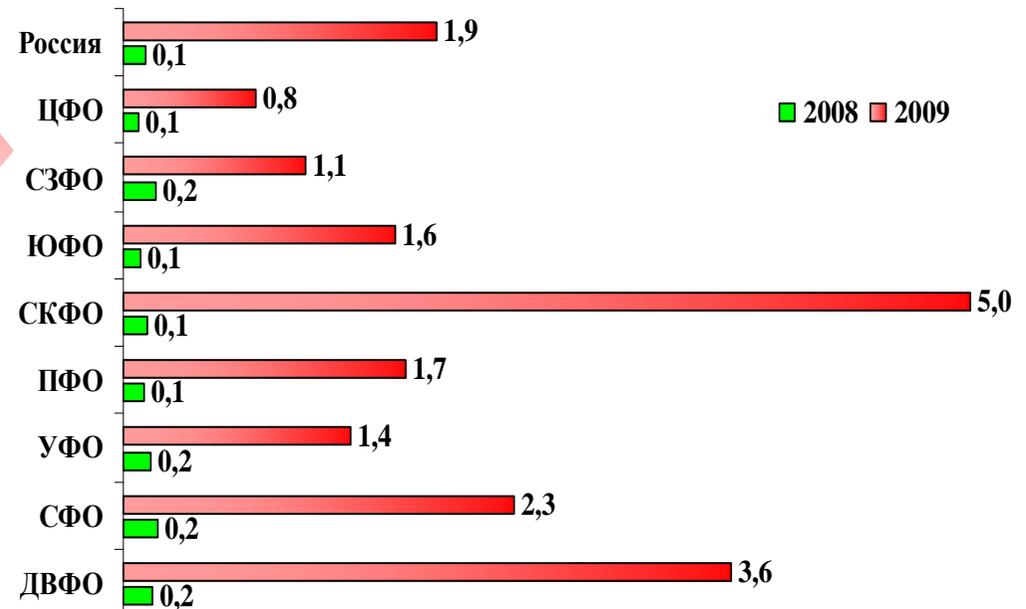
Рост показателя отмечен во всех субъектах Российской Федерации, максимальный рост зафиксирован в регионах СКФО - 5,2% (Чеченская Республика - 29,2%, Республика Дагестан - 3,7%)

В 2009 году более трети населения по-прежнему не удовлетворены качеством общего образования (36%), в 2008 эта группа населения составляла 36,2%

Удельный вес лиц, сдавших ЕГЭ, от числа выпускников, участвовавших в ЕГЭ, %



Доля выпускников, не получивших аттестат о среднем образовании, %





Кадровые ресурсы: структура, сбалансированность

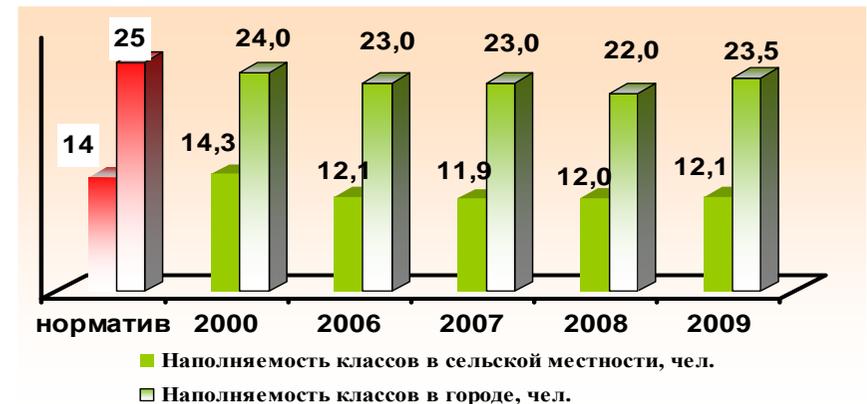
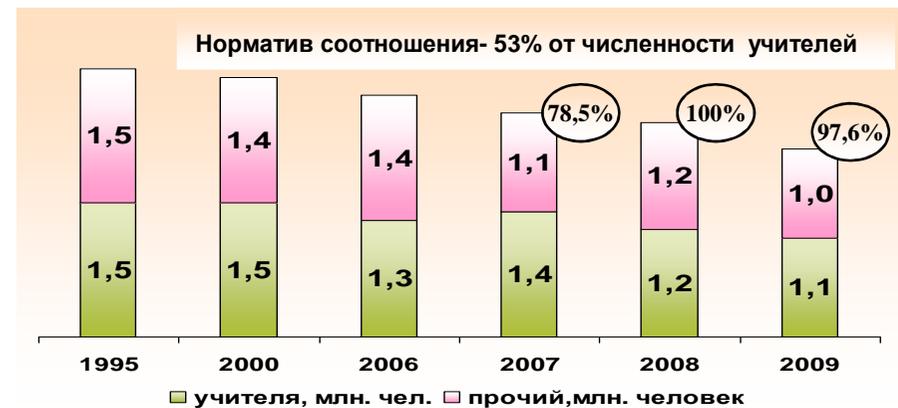
В 2009 году произошло улучшение ключевых показателей, характеризующих систему общего образования:

- численность работников – снизилась на 8%
- численность учителей – снизилась на 9% при снижении учеников – на 2%
- численность прочего персонала - снизилась на 5%
- соотношение учитель-ученик – увеличилось с 10,7 до 11,9
- соотношение учитель - прочий персонал – увеличилось на 4%
- средняя наполняемость классов – увеличилось на 1,5%



Несмотря на позитивную динамику в сфере кадровой политики в 2009 году, в отрасли по – прежнему отмечается ряд серьезных структурных диспропорций: соотношение учитель - прочий персонал превышает рекомендуемое значение практически в 2 раза, соотношение учитель – ученик отстает от норматива на 20%, средняя наполняемость классов на 9%.

Таким образом органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в данной сфере не смогли решить основные проблемы, касающиеся оптимизации структуры сети бюджетных учреждений и структуры занятости (с чем напрямую связан продолжающийся рост неэффективных расходов в системе), а также повысить качество общеобразовательных услуг и удовлетворенность населения.





Перевод бюджетных общеобразовательных учреждений на нормативное подушевое финансирование и на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат

На нормативное подушевое финансирование в 55 субъектах Российской Федерации переведены 100% учреждений, в 20 – переход в стадии завершения, по сравнению с 2008 годом реформы проведены в 13 регионах.

Нет реформ в 8 регионах (республиках Калмыкия, Ингушетия, Удмуртия, Курской, Рязанской, Тульской, Курганской областях и Ненецком АО).

На новую отраслевую систему оплаты труда в 57 субъектах Российской Федерации переведены 100% образовательных учреждений, в 18 – перевод в стадии завершения, по сравнению с 2008 годом реформы проведены в 22 регионах.

Нет реформ в 8 регионах (республиках Татарстан, Карачаево-Черкесской, Курской, Рязанской, Иркутской, Архангельской областях, г. Москве и Ненецком АО).

Активное внедрение современных финансово-экономических моделей управления в сфере общего образования в 2009 году не привело к снижению объема неэффективных расходов в отрасли.

В результате экономического кризиса регионы, не обеспечившие в предыдущие годы реализацию мероприятий по проведению реформ в сфере общего образования, оказались в более сложной ситуации и не смогли использовать в полной мере возможностей данных моделей управления системой общего образования.

Доля общеобразовательных учреждений переведенных на нормативное подушевое финансирование, %



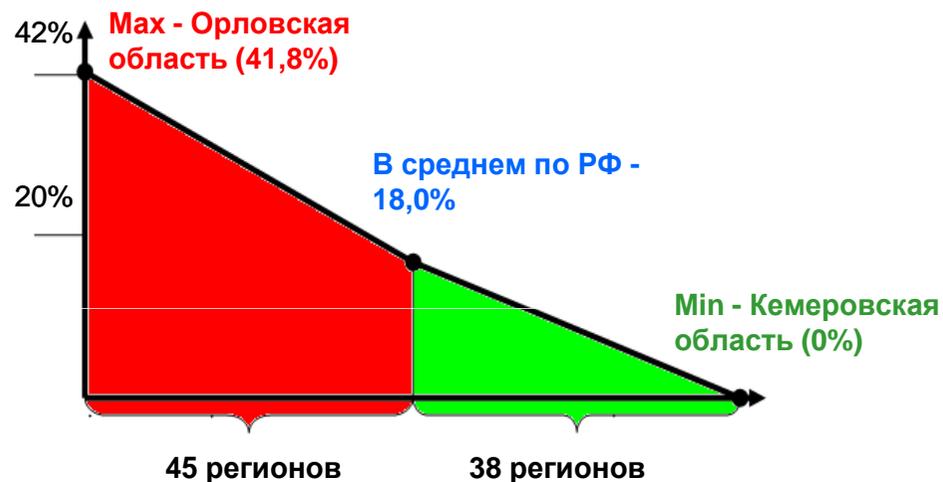
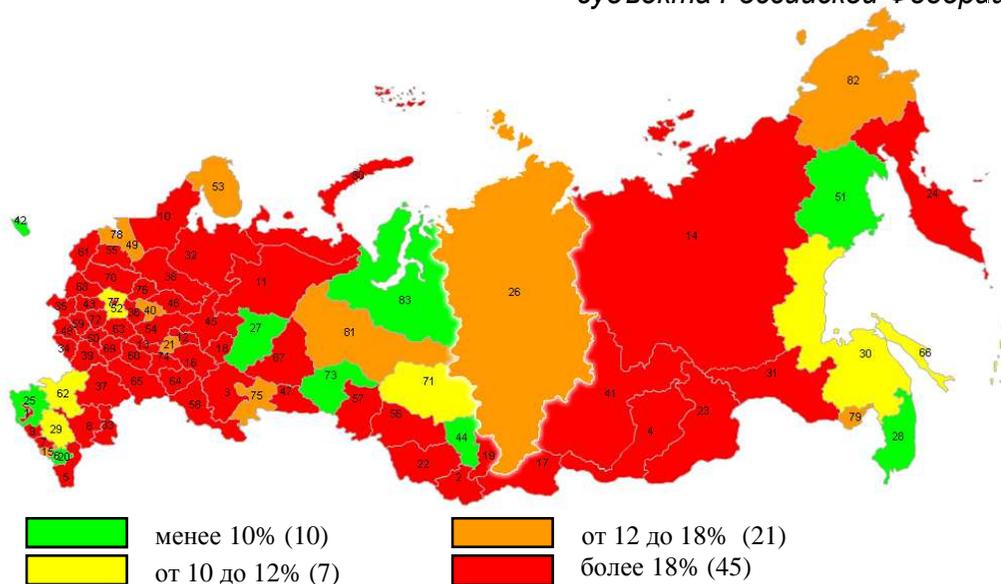
Доля общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, %



Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере общего образования



Доля неэффективных расходов в сфере общего образования в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование, %

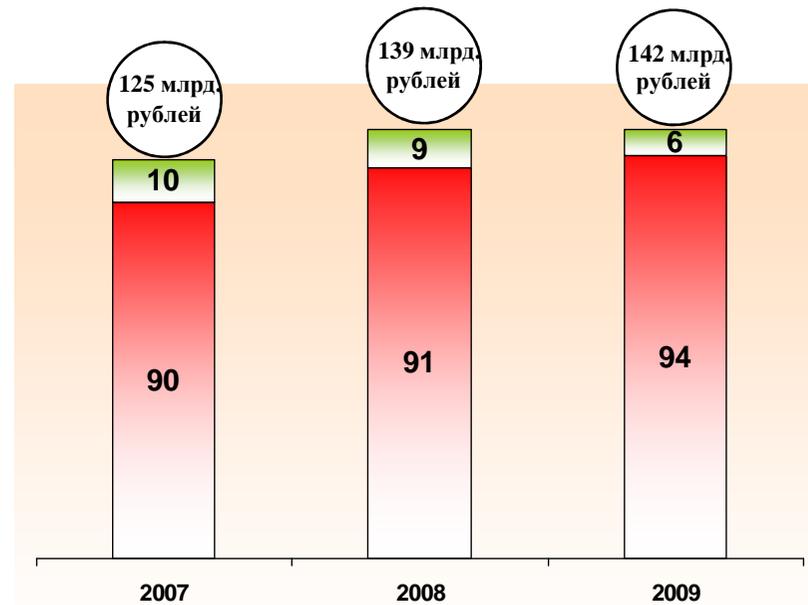


Структура неэффективных расходов, %

Рост доли неэффективных расходов отмечен в 34 регионах, снижение в 48. Наибольшая доля неэффективных расходов зафиксирована в Орловской области (41,8%). В Кемеровской области неэффективные расходы в сфере общего образования отсутствуют.

Рост объема неэффективных расходов в сфере образования произошел в основном за счет избыточной численности прочего персонала (рост на 16%)

Проводимая в субъектах кадровая политика в части оптимизации данной категории персонала оказалась недостаточно эффективной, в частности, в более чем в трети регионов практически не использовался механизм передачи на аутсорсинг неключевых функций образовательных учреждений, в том числе по организации горячего питания обучающихся, обслуживанию зданий, сооружений и оборудования школ, напротив внедрение данного механизма в ряде территорий (Кемеровская, Омская области и др.) позволило снизить численность прочего персонала более чем на 25%.

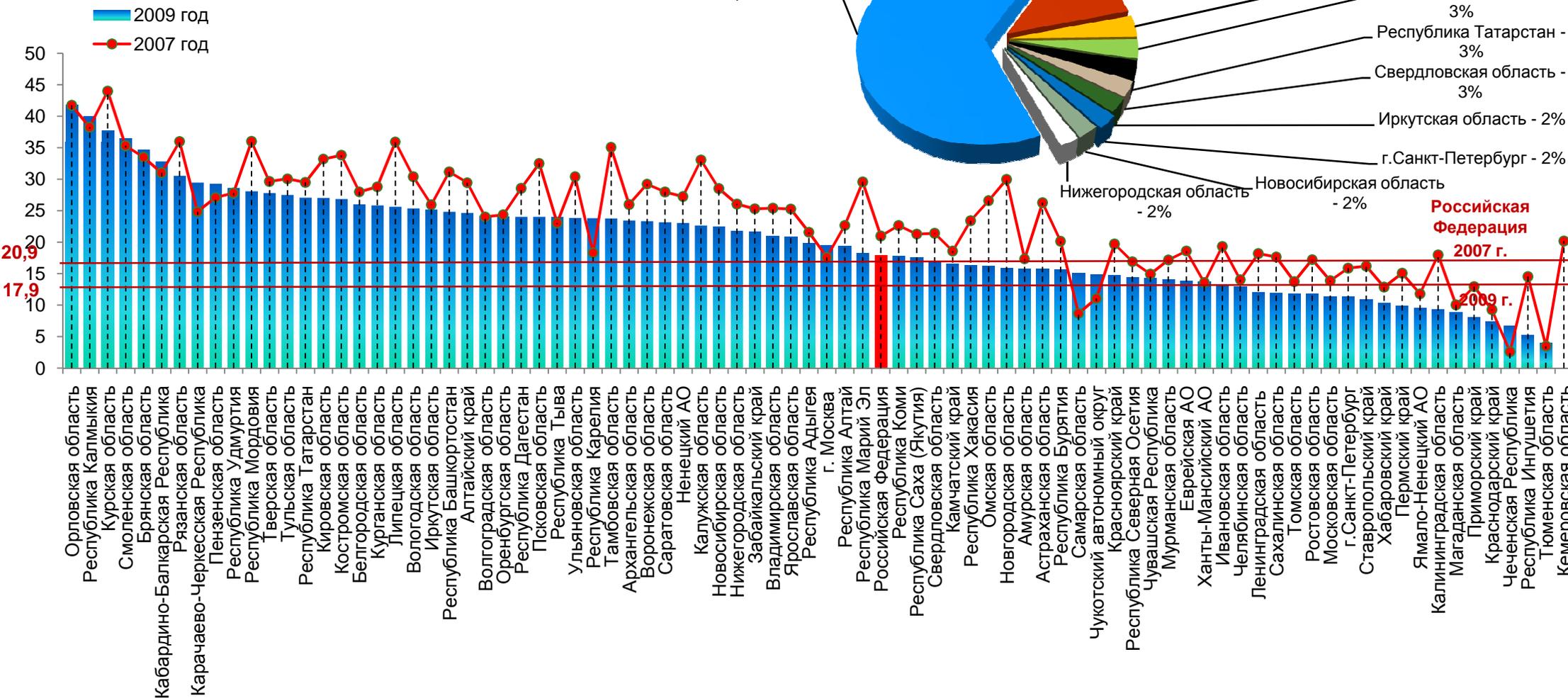


- неэффективные расходы (класскомплектность)
- неэффективные расходы (кадры)



Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на общее образование (%)

Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере образования



В 2009 году, в условиях снижения доли неэффективных расходов по общему образованию с 19% в 2008 г. до 18% в 2009 году, отмечается рост объема неэффективных расходов со 139 млрд.рублей в 2008 г. до 142 млрд. рублей в 2009г. (в том числе: на учителей- 35,6 млрд.рублей, прочий персонал -96,7 млрд.рублей, класскомплектность-9,2 млрд.рублей.)

В общем объеме неэффективных расходов, как и в предыдущие годы, около 94% приходится на расходы, связанные с дисбалансом в структуре работающих в отрасли.



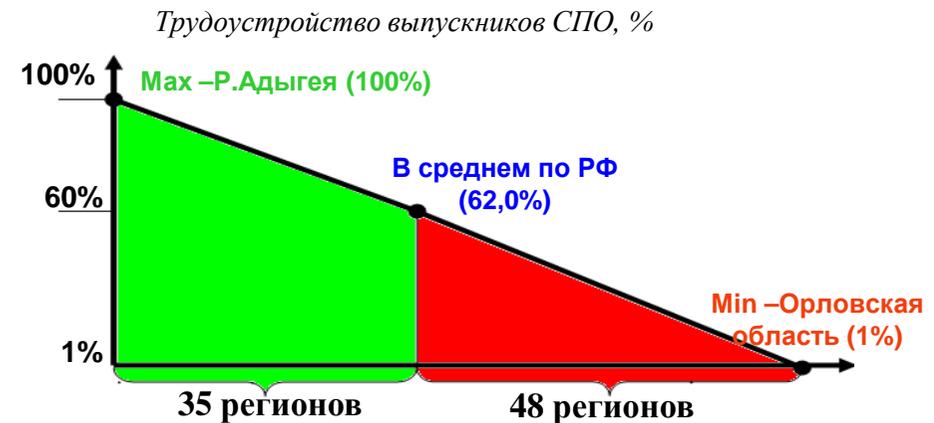
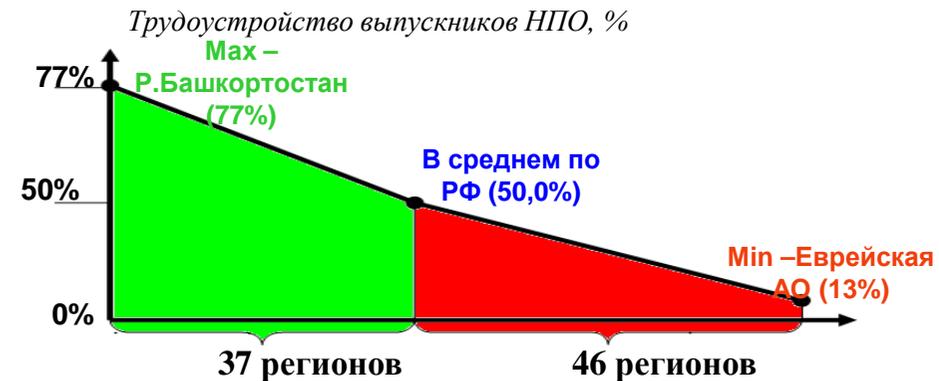
Трудоустройство выпускников учреждений НПО и СПО

В целом по Российской Федерации в отчетном году, доля выпускников, получивших направление на работу в организации, снизилась в системе НПО с 59% в 2008 году до 50% в 2009 году, в системе СПО повысилась с 60 до 62%.

Доля выпускников, состоящих на регистрационном учете в качестве безработных в системе НПО увеличилась с 7,8% в 2008 году до 9,0% в 2009 году, а в системе СПО более 23,0% выпускников 2009 года стали безработными, что превышает показатель 2008 года на 4п.п. (2008г.-19,5%)

Сложившаяся ситуация в сфере профессионального образования свидетельствует о неполном соответствии профессий и специальностей НПО, СПО реальным потребностям региональных рынков труда, недостаточно эффективной деятельности служб по труду и занятости населения, что может способствовать росту негативных проявлений в данной социальной группе населения, и должна стать предметом серьезного анализа для региональных властей, в том числе и в части оптимизации расходования бюджетных средств на подготовку специалистов среднего звена.

Доля безработных выпускников в общей численности выпускников НПО, СПО, в %





РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НЕОБХОДИМО:

- ➔ **завершить переход к механизму ресурсного обеспечения школ по нормативно-подушевому принципу и к формированию системы оплаты труда, направленной на конечный результат, которые позволят осуществить реструктуризацию сети общеобразовательных учреждений, увеличить среднюю наполняемость классов до оптимального уровня и устранить дисбаланс между численностью работников и учащихся в сфере общего образования, снизить разрыв в уровне заработной платы учителей и работников, занятых в сфере экономики, и модернизировать инфраструктуру общего образования;**
- ➔ **продолжить работу по внедрению в практику новых государственных стандартов общего образования на основе компетентностного подхода, включая требования к уровню подготовки выпускников различных ступеней общего образования, и условиям осуществления образовательной деятельности;**
- ➔ **совершенствовать механизмы контроля качества образования, в том числе в части внедрения независимой системы оценки учащихся и обеспечения участия общественности в управлении и контроле качества образования, как на уровне учреждений, так и на муниципальном и региональном уровнях;**
- ➔ **проводить целенаправленную работу по внедрению систем моральных и материальных стимулов для сохранения в школах лучших педагогов, а также для пополнения школ новым поколением учителей, в том числе молодежи, в целях кардинального повышения качества преподавательского состава учреждений образования;**
- ➔ **продолжить работу по совершенствованию критериев и механизма аттестации педагогических работников, их переподготовки и повышения квалификации.**
- ➔ **разработать стратегию развития профессионального образования с учетом изменившихся потребностей региональных рынков труда по отраслям и в территориальном разрезе и создать механизм взаимодействия всех заинтересованных сторон: региональных органов управления образованием – служб занятости – отделов содействия трудоустройству в образовательных учреждениях – работодателей.**

Реализация данных мероприятий может способствовать повышению качества и доступности общеобразовательных услуг для населения



ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО



Одной из важнейших задач социально-экономического развития Российской Федерации является обеспечение доступности благоустроенного и безопасного жилья для граждан.

Обеспеченность населения жильем в 2009 г. составила 22,4 кв.м. жилой площади на душу населения (на 2% выше, чем в 2008 г.), в то время как в целом по Российской Федерации ввод жилой площади снизился - введено 59,8 млн.кв.м., или 0,42 кв.м. жилья на душу населения (в 2008 г. - 64,1 млн.кв.м. жилья или 0,45 кв.м.).

Повышение уровня обеспеченности населения жильем в ряде Дальневосточных регионов (в т.ч. Республики Саха (Якутия), Амурская область, Камчатский и Хабаровский края) связано с оттоком населения при одновременном снижении ввода жилья.

Ценовая доступность жилья (соотношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м. и среднего годового совокупного денежного дохода семьи, состоящей из 3 человек) улучшилась и составила 4,5 лет (коэффициент доступности жилья улучшился на 17%). Положительная динамика связана со снижением цен на первичном и вторичном рынке жилья, которое временно и является следствием экономического кризиса.

Одной из наиболее актуальных в настоящее время является проблема административных барьеров, связанных с принятием на региональном и местном уровнях нормативных актов идущих в разрез с федеральным законодательством.

В целях оптимизации деятельности региональных властей в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем необходимо проведение работы по созданию на практике прозрачной и эффективной процедуры предоставления земельных участков для строительства, а также получения разрешения на строительство жилых объектов. В то же время данная работа проводится крайне низкими темпами. Так, продолжительность периода с даты подписания протокола о результатах аукционов по предоставлению земельных участков для жилищного строительства до даты получения разрешения на строительство в среднем составила 6 месяцев (в 2007 г. – 8,6 месяцев), а с разрешения на строительство жилого здания до даты получения разрешения на ввод в эксплуатацию - в среднем 22,4 месяцев (в 2007 году – 26,5 месяцев).

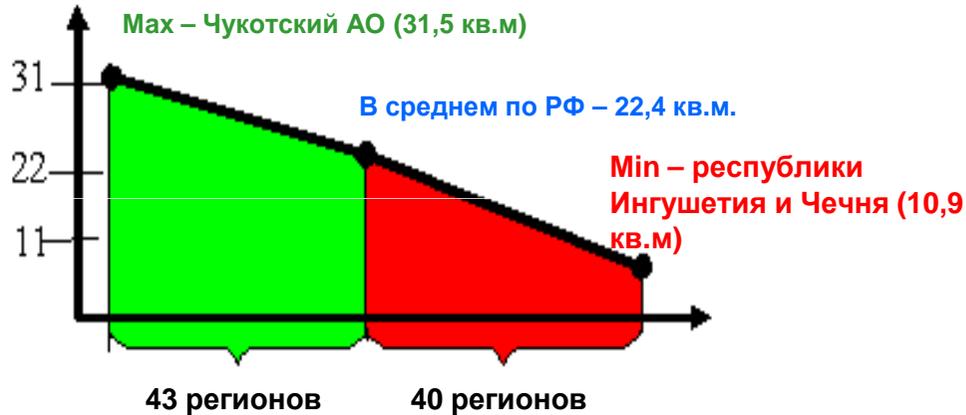
Кризисные явления в экономике регионов, негативные условия для привлечения инвесторов в сферу жилищного строительства и снижение строительной активности отразились на выделении земельных ресурсов. Так, площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства и комплексного освоения составила в 2009 году 3,2 кв.м./чел., что в 1,6 раза ниже 2008 г. (5 кв.м.). В 41 регионе до сих пор не разработаны схемы территориального планирования, не утверждены правила землепользования и застройки территорий.

Наметилась тенденция к улучшению ситуации с неэффективным использованием земельных ресурсов. На 30% сократилась площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, в отношении которых в течение 3 лет с даты принятия решения о предоставлении не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию здания и в целом по Российской Федерации составила - 3 770 га (2008г. – 5 413 га). В целях повышения обеспеченности населения жильем и его ценовой доступности необходима эффективная работа регионов по снижению административных барьеров и повышению эффективности использования земли, для чего регионам необходимо привести законодательство о градостроительной деятельности в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации и обеспечить его безусловное исполнение.

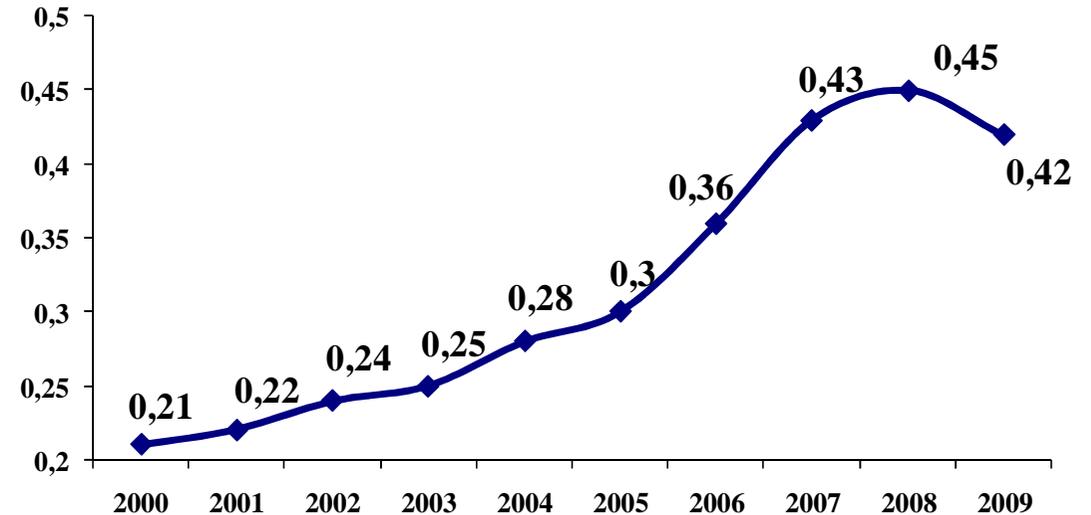


Уровень обеспеченности и ввод жилья в региональном разрезе

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного человека, кв.м



Ввод жилой площади, кв.м. на душу населения



На протяжении 2007-2009 гг. наблюдается увеличение уровня обеспеченности жильем с 21,5 до 22,4 кв.м. на душу населения, что связано с реализацией государственных программ регионов, стимулирующих строительство жилья.

Однако в ряде регионов рост обеспеченности населения жильем связан с оттоком населения.

При росте обеспеченности населения квадратными метрами жилья более 40 млн. человек проживают в зданиях, построенных в 1947–1970-е годы, и около 35 млн. человек – в неблагоустроенных квартирах

Строительный сектор оказался одним из наиболее сильно пострадавших в результате кризиса. Резко сократился объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» до 3,9 трлн. рублей (на 15% ниже уровня 2008 года). В результате в 2009 году введено 0,42 кв.м. жилья на душу населения, что на 7% ниже значения 2008 г. (0,45 кв.м) и на 5% значения 2007 г. (0,44 кв.м.).

Наибольшие объемы жилищного строительства в 2009 году отмечены в инвестиционно привлекательных регионах - г. Москва, Московская, Тюменская области, Краснодарский край. К европейскому стандарту* прироста жилой площади достигли только Московская область (1,3 кв.м. на душу населения) и Ненецкий автономный округ (1 кв.м. на душу населения)

* Европейский стандарт прироста составляет 1 кв.м. жилой площади на человека в год.



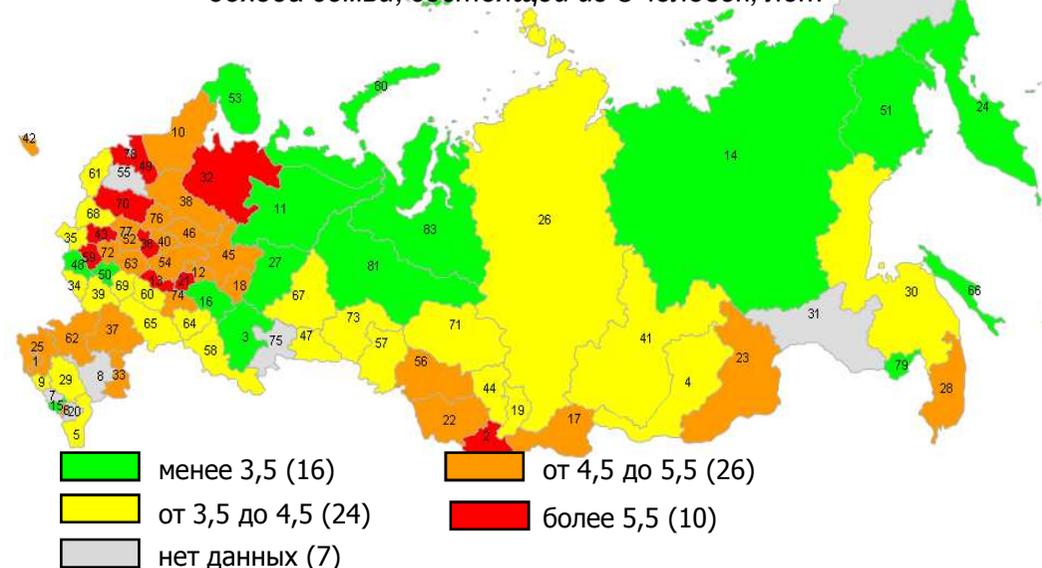
Коэффициент доступности жилья (соотношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м. и среднего годового совокупного денежного дохода семьи, состоящей из 3 человек) по итогам 2009 года в среднем по Российской Федерации **улучшился на 17% и составил 4,5 лет** (2008 г. - 5,4 лет, 2007 г. - 5,7 лет).

Доля семей, имеющих возможность приобрести жилье, соответствующее стандартам обеспечения жилыми помещениями, с помощью собственных и заемных средств, в 2009 году **увеличилась до 20,5%** (2008 г. – 19%), что обусловлено реализацией мер государственной поддержки, направленных на стабилизацию ситуации в жилищном строительстве и ипотечном жилищном кредитовании, снижении цен на рынке жилья при росте процентных ставок по ипотечным кредитам.

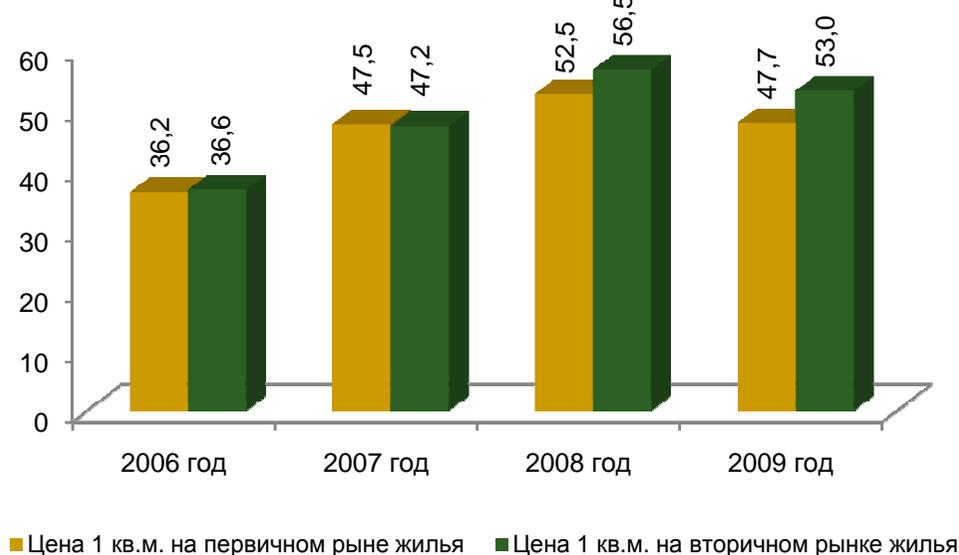
При общей **тенденции снижения цен** (на первичном и вторичном рынке в 56 и 66 регионах соответственно) в г. Москве цена 1 кв.м. жилья увеличилась (на 3 % на первичном и на 2,3% на вторичном) и остается **самым дорогим на протяжении ряда лет** (131,2 тыс.руб./кв.м. на первичном и 159 тыс. руб./кв.м. на вторичном).

Результатом снижения цен стало сокращение соотношения средней цены 1 кв.м. жилья на первичном рынке к среднедушевым доходам населения – **снижение** по сравнению с 2007 г.– с **0,28 до 0,24%**, на вторичном с 0,28 до 0,27%

Соотношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м. и среднего годового совокупного денежного дохода семьи, состоящей из 3 человек, лет



Цены на рынке жилья, тыс. руб.





Для повышения темпов жилищного строительства необходимо обеспечить:

**ВЫДЕЛЕНИЕ
НЕОБХОДИМОЙ
ПЛОЩАДИ ЗЕМЕЛЬНЫХ
УЧАСТКОВ ДЛЯ
ЖИЛИЩНОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА**

Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства и комплексного освоения сократилась до 3,2 кв.м. на человека (в 2008 году - 5 кв.м., 2007 г. – 3,9 кв.м.) В 2009 году заметно снизилась инвестиционная и строительная активность, спрос на земельные участки, число свободных площадок под жилищное строительство, обеспеченных инфраструктурой

Необходимо активизировать работу по утверждению правил землепользования и застройки территорий, разработки схем территориального планирования, провести инвентаризацию земель, разработать проекты планирования площадок перспективного малоэтажного строительства, предусмотреть средства на проведение землеустроительных работ

**ПОВЫШЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ЗЕМЛИ**

Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов, не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию в течение 3 лет, снизилась на 30% до 3 797 га (2008 г. – 5 413 га)

Усилить контроль за использованием земель и регистрацией в установленном порядке построенных объектов жилищного строительства

**СОКРАЩЕНИЕ ЧИСЛА
АДМИНИСТРАТИВНЫХ
СОГЛАСОВАНИЙ И
ДЛИТЕЛЬНОСТИ
ПРОВЕДЕНИЯ
СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ
ПРОЦЕДУР**

Продолжительность периода с даты подписания протокола о результатах аукционов по предоставлению земельных участков для жилищного строительства **до даты получения разрешения на строительство в 2009 г.** составила **6 месяцев**, что на 30% ниже показателя 2007 года (8,6 месяцев), с даты выдачи разрешения на строительство жилого здания **до даты получения разрешения на ввод жилого здания в эксплуатацию** составила **более двух лет (22,4 месяцев)**, что на 16% ниже показателя 2007 года (26,5 месяцев)

Активизировать работу по разработке и внедрению нормативных правовых документов по сокращению сроков оформления документов. Четко регламентировать деятельность и повысить оперативность взаимодействия органов власти и заинтересованных организаций путем внедрения системы «одного окна», предоставления государственных услуг в электронном виде



РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НЕОБХОДИМО:

- развитие кредитования застройщиков на цели жилищного строительства
- обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства, создание условий для привлечения кредитных средств и частных инвестиций для этих целей
- модернизация и обновление оборудования, повышение эффективности технологий строительства и производства строительных материалов
- комплексная застройка территорий, реконструкция и обновление кварталов застройки
- развитие конкуренции и снижение административных барьеров на рынке жилищного строительства
- внедрение прозрачных конкурентных процедур предоставления земельных участков для жилищного строительства

Органам власти субъектов Российской Федерации необходимо привести региональное законодательство о градостроительной деятельности в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации и обеспечить его безусловное исполнение



ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО



ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

В 2009 году отмечена **тенденция снижения доли убыточных организаций ЖКХ** (54 региона), доля которых в среднем по России составила 39% (2008 г. – 44%). Следствием **высокого износа** коммунальной инфраструктуры (60%), который практически не снижается из года в год, является **повышение доли утечек и неучтенного расхода воды** до 20 % (2008 г. - 19%) **и доли потерь тепловой энергии** до 10% (2008 г. – 9,6%). Только в 9 регионах снизилась доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными. В остальных регионах показатель либо увеличился (38 регионов), либо остался на прежнем уровне (36 регионов) и составил в среднем 0,5%.

Впервые за последние несколько лет отмечено **снижение объемов расходов** консолидированных бюджетов регионов на финансирование ЖКХ. Так, в 2009 году расходы на отрасль сократились на 16,5% и составили 853,4 млрд. руб.

Общее снижение расходов на отрасль повлекло снижение на 23% расходов в части увеличения стоимости основных средств, которые составили в 2009 году 326,6 млрд. руб. и на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и покрытия убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги (**неэффективных расходов**) до 98,7 млрд. руб. (2008 г. – 99,1 млрд. руб.) . **При снижении объемов неэффективных расходов региональных бюджетов произошло увеличение их доли в общем объеме расходов в сфере ЖКХ – с 9,7% в 2008 г. до 11,6% в 2009 г.** До 9 увеличилось количество регионов, в которых неэффективные расходы отсутствуют (в 2008 г. – 4 региона). В регионах с высокими долями неэффективных расходов (Республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Магаданская область) уровень возмещения населением затрат значительно ниже среднероссийского (88%).

Повышению эффективности расходования бюджетных средств и совершенствованию ценообразования способствует ликвидация перекрестного субсидирования - **однако всего в 20 регионах полностью ликвидировано перекрестное субсидирование** при реализации коммунальных услуг различным группам потребителей.

В целях повышения качества и доступности предоставляемых населению услуг регионами продолжают мероприятия по созданию конкурентной среды и развитию рынка управляющих компаний, государственного – частного партнерства. Так, доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали способ управления посредством ТСЖ или жилищного кооператива в 2009 году составила 8,2% (2008 г. – 5,5%), доля частных организаций коммунального комплекса (с долей участия в уставном капитале государства не более чем 25%), использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессионному соглашению, выросла до 62% (2008 г. - 58%).

Перевод субсидий гражданам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в денежную форму завершен в 75 регионах, **льгот – в 58 регионах.**

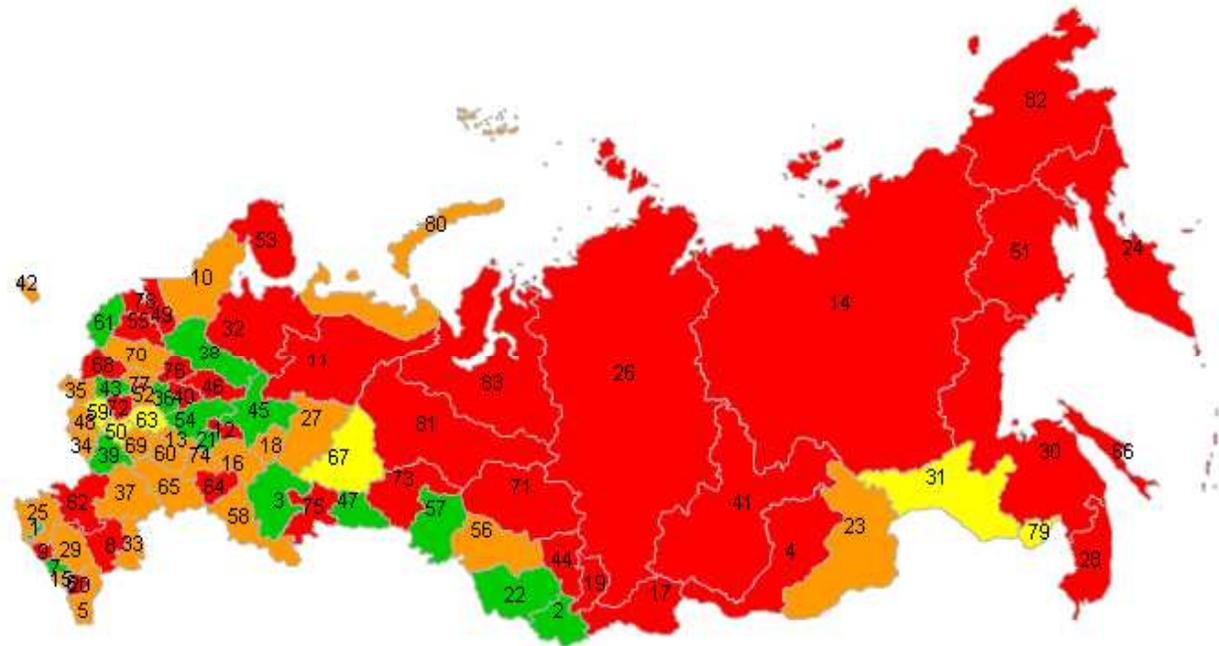
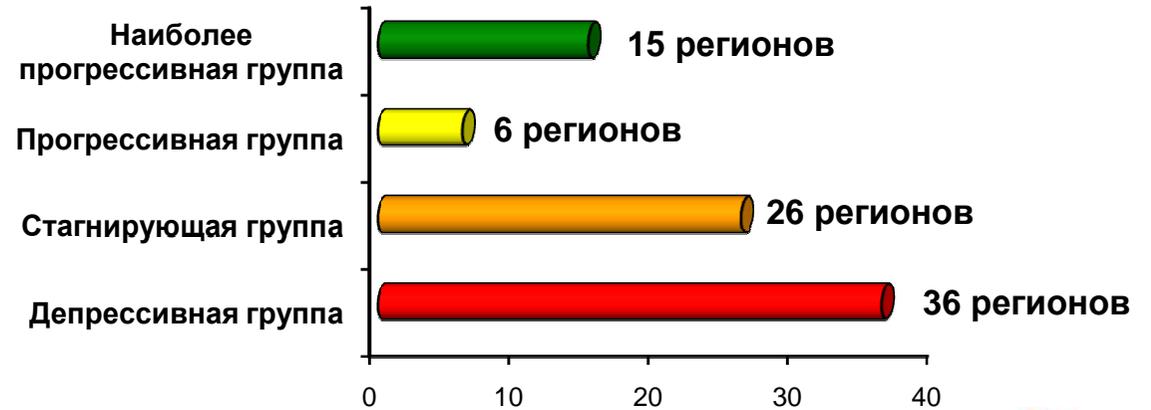
В целом **удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами остается на низком уровне (21% от числа опрошенных).**



Эффективность управления в сфере ЖКХ: группы регионов

В зависимости от выбранных подходов к управлению в сфере ЖКХ, субъекты Российской Федерации распределены на 4 группы:

- **наиболее прогрессивная** – улучшается финансовое состояние отрасли, государственное и муниципальное имущество коммунального комплекса передается в управление организациям частной формы собственности, сокращаются дотации предприятиям ЖКХ, меры социальной поддержки предоставляются в денежной форме
- **прогрессивная группа** – проводится реформирование отрасли, государственное и муниципальное имущество коммунального хозяйства передается организациям частной формы собственности, внедряются современные способы управления многоквартирными домами, сокращаются убыточные предприятия ЖКХ при одновременном сокращении дотирования отрасли
- **стагнирующая группа** – дотирование отрасли ЖКХ сокращается, при этом доля убыточных предприятий ЖКХ все еще увеличивается или находится на высоком уровне, реформы реализуются не в полном объеме
- **депрессивная группа** – нарастает доля убыточных предприятий ЖКХ, при этом увеличивается дотирование отрасли, реформы реализуются не в полном объеме





Состояние жилищно-коммунального хозяйства

УБЫТОЧНОСТЬ ОТРАСЛИ

Значительные объемы финансирования ЖКХ не привели к снижению убыточности: **39% предприятий – убыточны**. В Республике Тыва и Костромской области 89 и 75 % предприятий ЖКХ работают с отрицательным финансовым результатом.

Наибольшая доля убыточных организаций ЖКХ в Уральском федеральном округе - 46% (2008 г. – 52%)

Необходимо интенсивное реформирование отрасли путем перевода на оказание коммунальных услуг организациями частной формы собственности, использующих имущество на праве собственности, аренды или концессии, а также проведение сбалансированной тарифной политики

ИЗНОС КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Снижение на 23% расходов на финансирование увеличения стоимости основных средств (до 326,6 млрд. руб.) не позволило существенно снизить износ инфраструктуры, который до настоящего времени находится на недопустимо высоком уровне – 58,7%

В целях снижения износа активизировать работу по модернизации объектов коммунальной инфраструктуры путем внедрения энергосберегающих технологий, стимулированию эффективного хозяйствования коммунальных организаций

ПОТЕРИ КОММУНАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Следствием износа и технологической отсталости объектов коммунальной инфраструктуры является низкое качество предоставляемых услуг, не соответствующее запросам потребителей. В результате **доля утечек и неучтенного расхода воды увеличилось до 20%** (2008 г. - 19%), **потерь тепловой энергии до 10%** (2008 г. – 9,6%)

Для снижения потерь коммунальных ресурсов повысить эффективность использования коммунальных систем путем привлечения технологических и финансовых ресурсов для их строительства, реконструкции и модернизации

АВАРИЙНЫЙ ЖИЛОЙ ФОНД

Несмотря на активную реализацию адресных региональных программ по переселению граждан из аварийного жилья с использованием средств ГК – Фонд содействия реформированию ЖКХ, **доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, увеличилась до 0,5%**

Эффективная координация процессов ликвидации аварийного жилого фонда, повышение эффективности использования бюджетных средств выделенных на реализацию адресных программ по переселению граждан их ветхого и аварийного жилья



Реформирование отрасли: современные способы управления многоквартирными домами, развитие государственно-частного партнерства и меры социальной поддержки населения

В целях повышения качества и доступности предоставляемых населению услуг продолжают мероприятия по созданию конкурентной среды и развитию рынка управляющих компаний

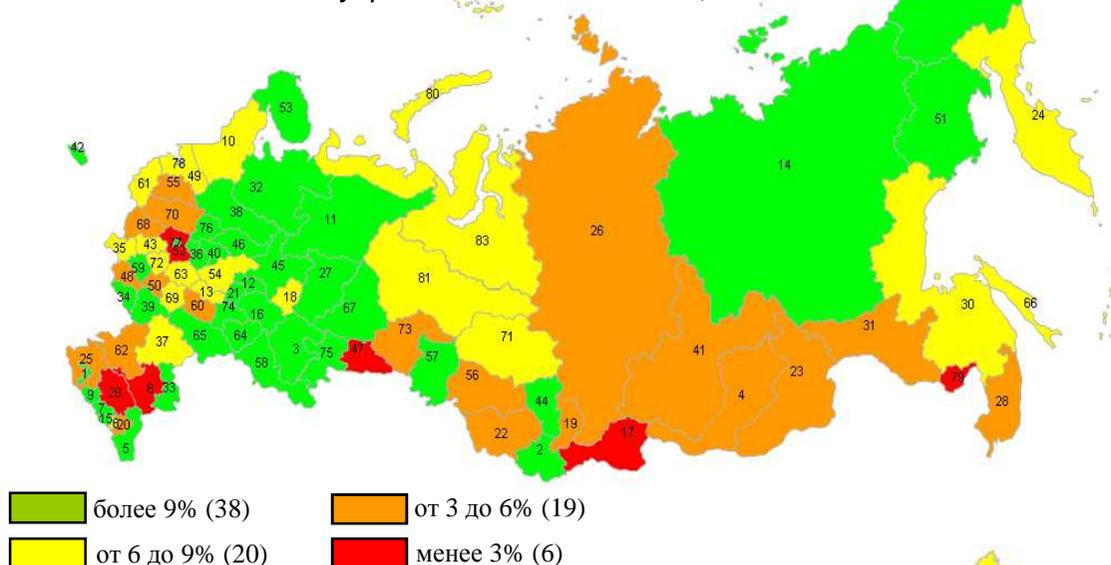
В среднем по Российской Федерации доля многоквартирных домов, управляемых посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива, **составляет 8%** (2008 г. – 5,6%, 2007 г. – 4%), управляющей организации частной формы собственности - **32%** (2008 г. – 25%)

Доля частных организаций, использующих имущество коммунального комплекса **на праве частной собственности, по договору аренды или концессии составила 62%**. Наибольшее количество таких организаций в Новгородской области – 95,7%, в Чеченской Республике передача имущества в аренду и концессию не осуществляется

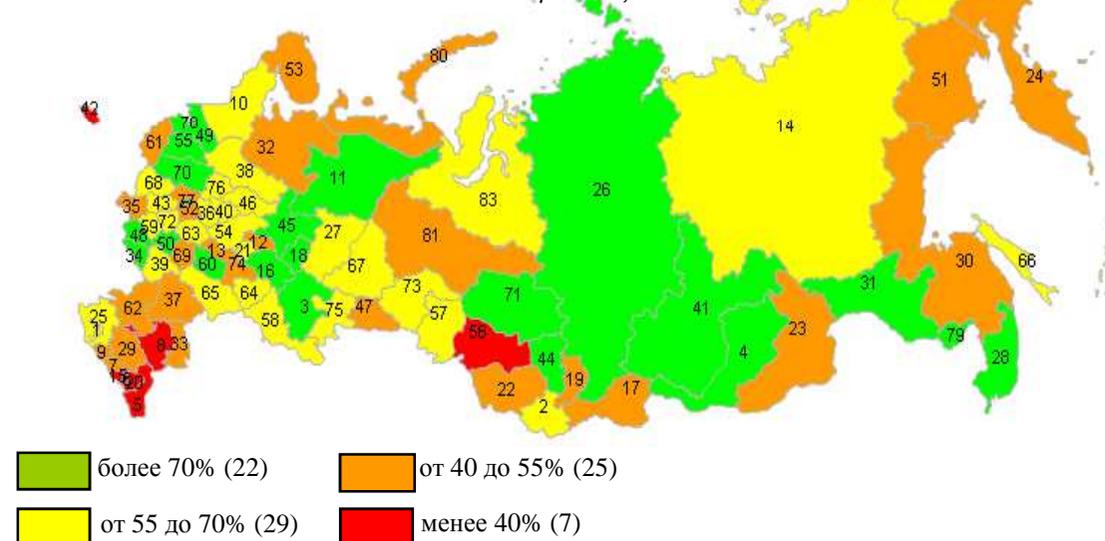
В 58 регионах предоставление **федеральных и региональных мер социальной поддержки** гражданам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг осуществляется в денежной форме. При этом процесс **перевода субсидий в денежную форму** завершен в 75 регионах (2008 г. – 72 региона).

Принятие федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», стало стимулом для активного проведения преобразований в сфере и привело к активному реформированию содержания и управления многоквартирными домами, преобразованию деятельности предприятий коммунального комплекса

Доля многоквартирных домов, собственники которых выбрали и реализуют управление ТСЖ либо ЖК, %



Доля организаций коммунального комплекса, использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, аренды или концессии, %





Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере ЖКХ

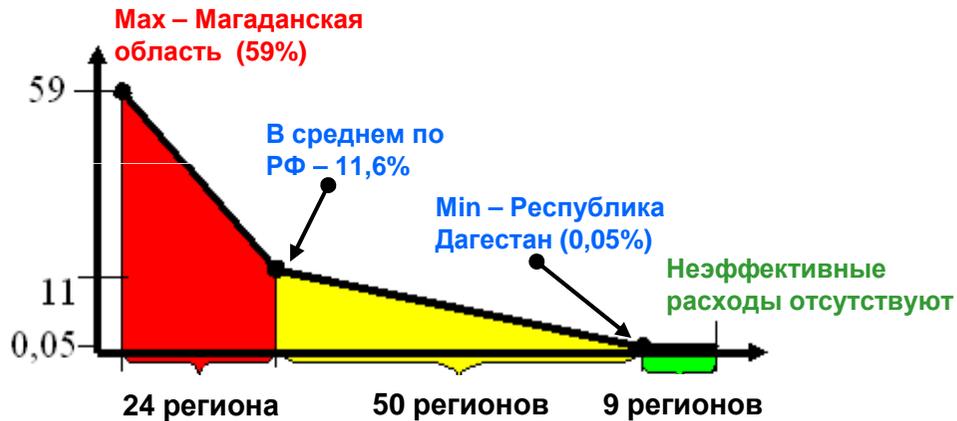
В 2009 году отмечено снижение расходов на ЖКХ в консолидированных бюджетах регионов на 16,5% до 853,4 млрд. руб. (2008 г. - 1 022,5 млрд. руб., 2007 г. - 806,6 млрд. рублей).

Объем прямых дотаций предприятиям ЖКХ на покрытие убытков (неэффективные расходы) снизился с 99,1 млрд.руб. до 98,7 млрд. руб. (в 2007 году – 95,8 млрд. рублей). При этом их доля от общего объема бюджетных расходов в сфере ЖКХ увеличилась с 9,7% до 11,6% (в 2007 г. - 11,9%), что связано с общим сокращением расходов на отрасль.

Финансирование сферы жилищно-коммунального хозяйства



Доля неэффективных расходов в ЖКХ



Наибольшие объемы неэффективных расходов приходятся на: г. Москву – 37% (36,2 млрд. руб.), Кемеровскую область – 6% (5,9 млрд. руб.), Республику Саха (Якутия) – 6% (5,8 млрд. руб.), Красноярский край – 5% (4,7 млрд. руб.), Ямало-Ненецкий АО – 5% (4,6 млрд. руб.), г. Санкт-Петербург – 4% (4,3 млрд. руб.), Приморский край – 3,5% (3,4 млрд. руб.)

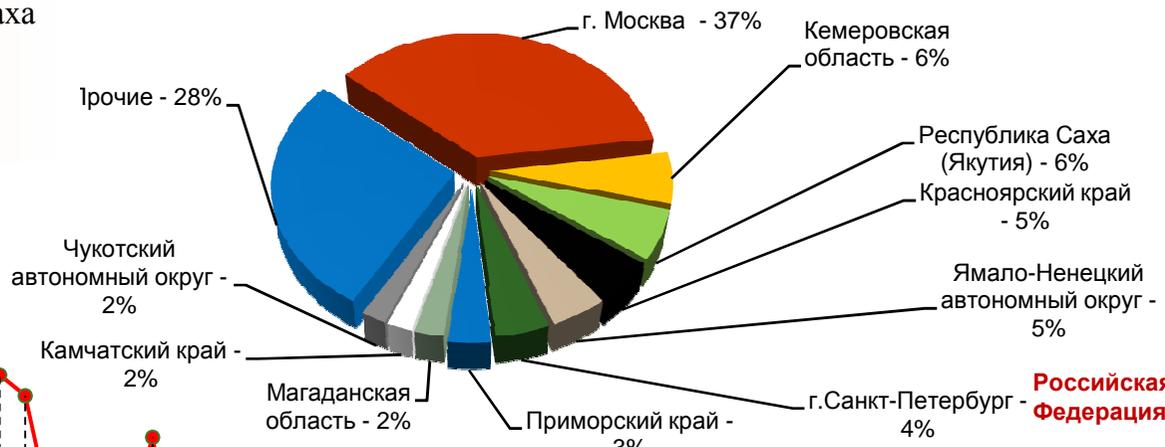


Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на жилищно-коммунальное хозяйство (%)

70
60
50
40
30
20
10
0

Высокая доля неэффективных расходов в ряде дальневосточных регионов (Чукотский АО, Республика Саха (Якутия) и др.) и регионах Крайнего Севера обусловлена объективными причинами: природно-климатическими условиями и высоким уровнем затратности в сфере ЖКХ

Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере ЖКХ



11,9
11,6
0



В регионах с высокими долями неэффективных расходов (Республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Магаданская область) уровень возмещения населением затрат значительно ниже среднероссийского (88%). Повышению эффективности расходования бюджетных средств и совершенствованию ценообразования способствует ликвидация перекрестного субсидирования, однако всего в 20 регионах полностью ликвидировано перекрестное субсидирование при реализации коммунальных услуг различным группам потребителей.



РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА НЕОБХОДИМО:

- ➔ Развитие конкурентных отношений в сфере управления и обслуживания жилищного фонда путем развития рынка частных управляющих компаний
- ➔ Развитие инициативы собственников жилья
- ➔ Создание системы управления имуществом комплексом коммунальной сферы с использованием концессионных соглашений и других механизмов государственно-частного партнерства
- ➔ Завершение перехода на 100% уровень оплаты населением коммунальных услуг и процесса монетизации льгот по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства
- ➔ Реформирование системы тарифообразования, направленное на переход к долгосрочным методам регулирования с учетом обеспечения необходимой доходности при реализации инвестиционных программ в коммунальном комплексе, ликвидацию перекрестного субсидирования
- ➔ Повышение энергоэффективности за счет снижения теплопотерь при содержании жилищного фонда, стимулирования наиболее эффективных технологий производства тепловой энергии, установки приборов учета потребляемых электроэнергии, тепла и воды
- ➔ Реализация системной практики принятия в муниципальных образованиях комплексных программ развития коммунальной инфраструктуры



ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО



Автомобильные дороги регионального и местного значения являются неотъемлемой частью единой транспортной системы России. Региональная неравномерность в развитии дорожной сети сдерживает выравнивание уровней социально-экономического развития регионов России. Незрелость региональных и муниципальных автомобильных дорог усугубляет проблемы в социальной сфере из-за несвоевременного оказания медицинской помощи, низкой транспортной доступности образовательных учреждений и объектов культурно-бытового назначения.

По итогам 2009 года в сфере дорожного хозяйства отмечена **отрицательная динамика по основным показателям, характеризующим данную сферу.**

Доля автомобильных дорог общего пользования регионального значения, **не соответствующих нормативным требованиям** составила в среднем по Российской Федерации **53%** от общей протяженности сети, местного значения - **44%**, при этом отмечена тенденция к росту (2008 год – 51% и 40% соответственно). Это не только прямые экономические потери, но и одна из причин **высокого уровня аварийности.**

В среднем по Российской Федерации доля дорожно-транспортных происшествий, совершению которых сопутствовало наличие неудовлетворительных дорожных условий **составила 19%** (в 2008 году - 18%). Максимальные показатели регистрируются в Ненецком автономном округе, Республике Карелия, Курской, Кемеровской областях, минимальные в Чукотском автономном округе, Республике Ингушетия, Тюменской области, Чеченской Республике.

Кроме того, для ряда регионов, по-прежнему, остается актуальной **проблема перегрузки автомобильных дорог.** В 2009 году доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения работающих в режиме перегрузки достигла **18%** (в 2008 году – 17,6%) Максимальная доля протяженности перегруженных региональных дорог отмечена в Алтайском крае (97%), Оренбургской области (76%), г.Москва (72,5%).

В современных условиях развитие сети автомобильных дорог определяет скорость и интенсивность обмена товарами и услугами, возможности освоения новых территорий и ресурсов, способствует повышению инвестиционного потенциала регионов. Без дорог регионы оторваны друг от друга и не могут вступить в нормальные рыночные отношения. Понимание этого региональными властями во многом определяет их конкурентные преимущества, независимо от уровня экономического развития региона.

Вместе с тем, не все субъекты Российской Федерации считают дорожное хозяйство приоритетной сферой и **слабо мобилизуют собственные резервы.** Так, в условиях общего снижения расходов региональных бюджетов на дорожное хозяйство на 17,8% до 378,4 млрд. рублей, расходы в части увеличения стоимости основных средств снизились на 18%.

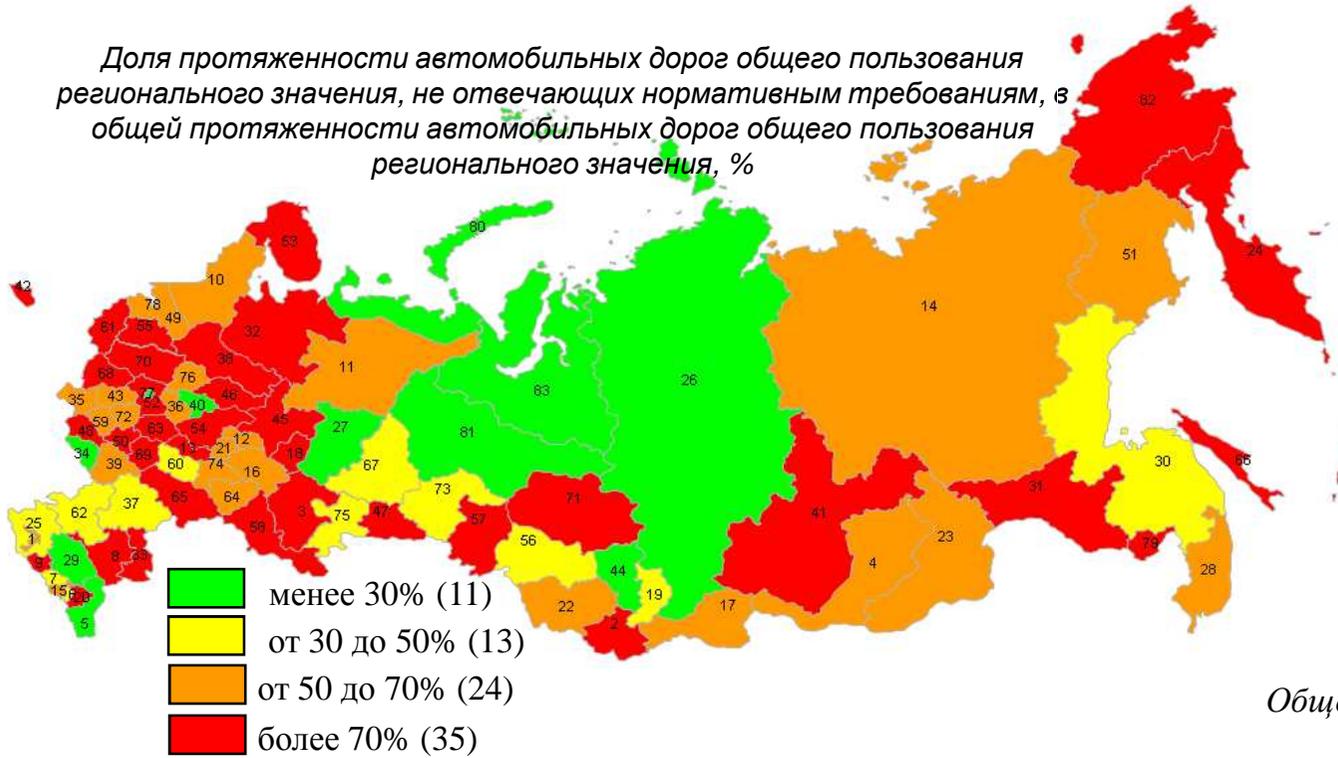
С целью эффективного использования средств, выделяемых на ремонт и содержание дорог и снижения бюджетных затрат на их развитие, необходим переход **к комплексным долгосрочным контрактам** в дорожной отрасли. В большей части регионов России государственные (муниципальные) долгосрочные контракты по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и местного значения с организациями негосударственной и немunicipальной форм собственности **не заключаются. Только в 10 регионах России** все автомобильные дороги общего пользования регионального значения полностью переданы на содержание частным организациям в соответствии с долгосрочными контрактами: Брянская, Рязанская, Калининградская, Нижегородская, Новосибирская области, Кабардино-Балкарская, Чувашская Республики, Пермский, Приморский край и Еврейская автономная область.

По итогам 2009 года **отрицательная динамика основных показателей, характеризующих сферу дорожного хозяйства, свидетельствует о низкой эффективности проводимых структурных преобразований в отрасли и об ее неэффективном управлении.**



Состояние региональной и муниципальной дорожной сети

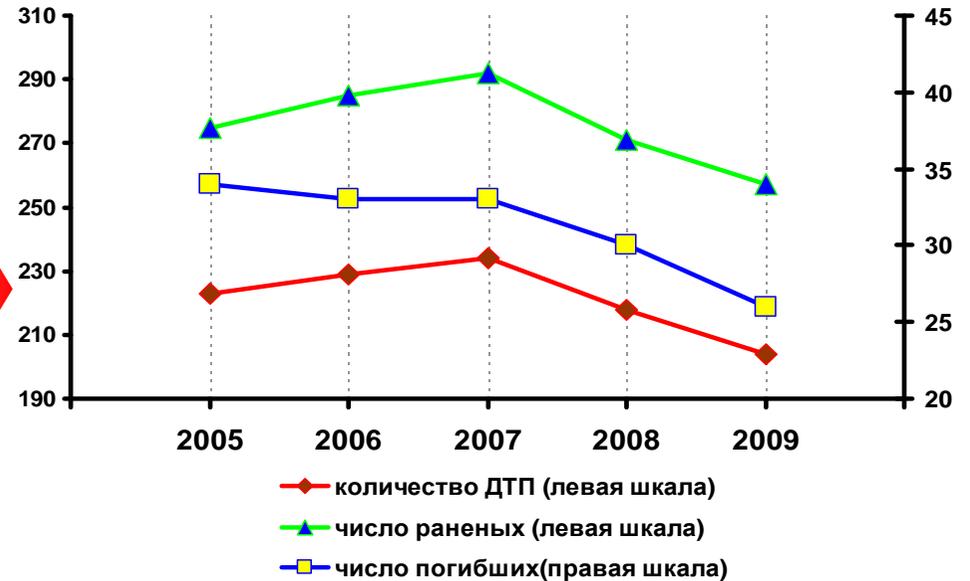
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, %



В 7 субъектах Российской Федерации доля региональных дорог не соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям составляет **более 90%**, причем на протяжении ряда лет ситуация не меняется (Республика Калмыкия, Алтай, Удмуртская, Архангельская, Вологодская, Амурская, Новгородская области).

В **29** регионах доля дорог не соответствующих нормативным требованиям **увеличилась** (наибольший рост в Свердловской с 22 до 40%, Волгоградской с 31 до 49% и Московской с 57 до 72% областях).

Общее количество ДТП, число погибших и раненых



За 2009 год в Российской Федерации произошло более **203 тыс.** ДТП (-7%), в результате которых погибли свыше **26 тыс. человек** и **257 тыс. человек** получили ранения.

Несмотря на то, что за последние годы наметилась тенденция к снижению смертности от ДТП, показатель остается достаточно **высоким по сравнению с другими странами** (в Бельгии, Испании Австрии – 10-8, в Швеции, Норвегии, Германии, Израиле – 5-6 случая на 100 тыс.населения, в Российской Федерации - **16,8 случаев на 100 тыс.населения**). **Максимальные показатели** смертности от ДТП (более 30 случаев на 100 тыс.населения) отмечаются в Республике Калмыкия, Алтай, КарачаевоЧеркессия, Тверской, Псковской, Рязанской, Новгородской областях. В данных регионах **более 70%** протяженности региональных дорог **не отвечает нормативным требованиям**.



ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН



Корни преступности кроются в негативных общественных явлениях, социальных, политических, экономических и духовных проблемах, присущих конкретному обществу. Наиболее эффективными в плане уменьшения числа совершаемых преступлений в долгосрочной перспективе являются меры, направленные на укрепление экономики, обеспечение населения рабочими местами, повышения жизненного уровня, формирования в обществе позитивного нравственного климата.

В Российской Федерации в 2009 году зарегистрировано почти 3 млн. преступлений (**на 6,7% меньше, чем в 2008 году**). Около 43% преступлений регистрируется в республиканских, краевых и областных центрах, 20% - в сельской местности (на 4,6% меньше, чем в 2008 году).

По прежнему, **каждое третье преступление**, по которым вынесены обвинительные приговоры, было совершено лицами, ранее совершавшими преступления. Наибольший уровень рецидивной преступности отмечен в Приморском крае (75%) и Республике Адыгея (53%). К регионам с низким уровнем относятся Магаданская область (3%) и Республика Ингушетия (7%).

В 2009 году **3,2% преступлений было совершено несовершеннолетними** или при их соучастии. По сравнению с 2008 годом указанное соотношение практически не изменилось (3,6%), что свидетельствует **о недостаточности, либо об отсутствии региональных мер по профилактике и предупреждению подростковой преступности**.

В 58 регионах уровень подростковой преступности превышает среднероссийское значение. При этом **наибольший уровень** (более 6%) отмечен в Амурской области и Еврейской автономной области.

Расходы региональных бюджетов на правоохранительную деятельность продолжают увеличиваться, рост в 2009 году составил почти 9%. Рост расходов отмечен в 71 регионе, из них в 68 регионах отмечено снижение числа зарегистрированных преступлений.

По итогам года в **полтора раза сократилось** число регионов России, где более половины опрошенного населения считают, что проживают в регионах с высоким уровнем криминогенности. При этом, **только треть** опрошенных удовлетворена деятельностью региональных органов исполнительной власти по обеспечению безопасности граждан.

По итогам 2009 года существенного улучшения ситуации по снижению уровня преступности и криминогенности в регионах не произошло, что свидетельствует о недостаточности, либо об отсутствии региональных мер по профилактике и предупреждению преступности, а также должных мер к улучшению условий жизни граждан.



Подростковая преступность, расходы бюджета, уровень криминогенности

Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, в общем числе зарегистрированных преступлений, %



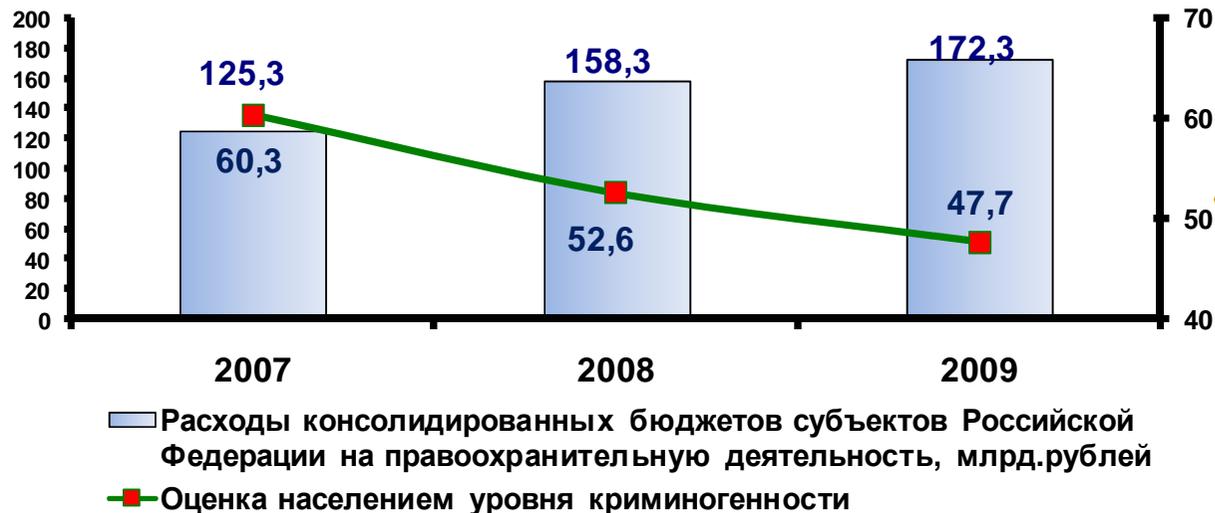
В ряде регионов с **высокой подростковой преступностью** (более 4,5% в Республике Тыва, Амурской, Костромской и Магаданская областях, при среднероссийском значении 3,2%) **отмечается низкая доля** учащихся общеобразовательных учреждений, учреждений НПО и СПО, занимающихся физкультурой и спортом (среднероссийское значение - 69%, в данных регионах от 50-60%).

Кроме того, в регионах с **высокой обеспеченностью спортивными сооружениями** (Чукотский, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский АО, Белгородская, Омская области и Республика Мордовия) наблюдается **низкий уровень криминогенности** (от 20 до 40%, при среднероссийском значении - 48%).

В 8 регионах при снижении уровня криминогенности отмечено снижение расходов консолидированного бюджета на правоохранительную деятельность (Белгородская, Брянская, Липецкая, Томская, Саратовская, Свердловская области, Республика Северная Осетия-Алания, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО).

Высокий уровень криминогенности отмечен в Республике Ингушетия (89,2%), Кемеровской области (66,8%), Самарской области (65%). **Максимальный рост показателя** наблюдается в Республике Ингушетия (на 16 п.п.), Чеченской Республике (на 15 п.п.) и Карачаево-Черкесской Республике (на 14 п.п.).

Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на правоохранительную деятельность, тыс.рублей





ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ



Основная задача региональных властей, требующая изменения принципов их деятельности, – повышение результативности действий исполнительной власти и эффективности использования ресурсов.

В большинстве субъектов Российской Федерации в рамках антикризисных мероприятий, проводившихся в течение 2009 года, были предприняты меры по совершенствованию как качества государственного управления, так и оптимизации расходов в этой сфере. Вместе с тем неэффективные расходы сохранились на прежнем уровне, а предпринятое сокращение численности государственных гражданских служащих видимых результатов **не принесло**.

Проводимое сокращение численности государственных гражданских служащих в региональных органах исполнительной власти **незначительно** и носит ярко выраженный формальный характер (сокращение на 4% до 236,5 тыс. человек, или 13,6 человек на 10 тыс. человек населения). Аналогичная тенденция наблюдается и в отношении **численности муниципальных служащих** (сокращение на 2,5% до 495,7 тыс. человек, или 24 человека на 10 тыс. человек населения).

При этом **расходы на содержание работников органов государственной власти и местного самоуправления** (в части фонда оплаты труда и начислений на нее) за год увеличились на 6%, что в основном обусловлено **ростом среднемесячной начисленной заработной платы государственных гражданских служащих** региональных органов исполнительной власти на 4,8%, у муниципальных служащих на 5,8%.

В итоге **неэффективные расходы** в сфере организации государственного и муниципального управления практически не изменились и составили 83,1 млрд. рублей или 1,3% от общих расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Отсутствие каких-либо серьезных результатов в сфере государственного управления подтверждается **достаточно низкой оценкой населением деятельности глав регионов** - 41% и ее снижением в 2009 году в 42 регионах.

Начатое реформирование бюджетной сети, проводится крайне низкими темпами, **медленно осуществляется переход к автономным учреждениям, предоставляющих социальные услуги**. Данный процесс идет более активно, прежде всего в тех регионах, где внедряются современные модели управления бюджетной системой. Аналогичная ситуация наблюдается с сокращением количества государственных унитарных предприятий, основанных как на **праве хозяйственного ведения, так и на праве оперативного управления**: их общее количество сократилось по сравнению с 2008 годом на 15% и составило 39,6 тыс. предприятий.

В сферах управления государственными и муниципальными финансами и межбюджетных отношений стояла задача обеспечить сбалансированность консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и не допустить существенного сокращения доходных источников муниципальных образований.

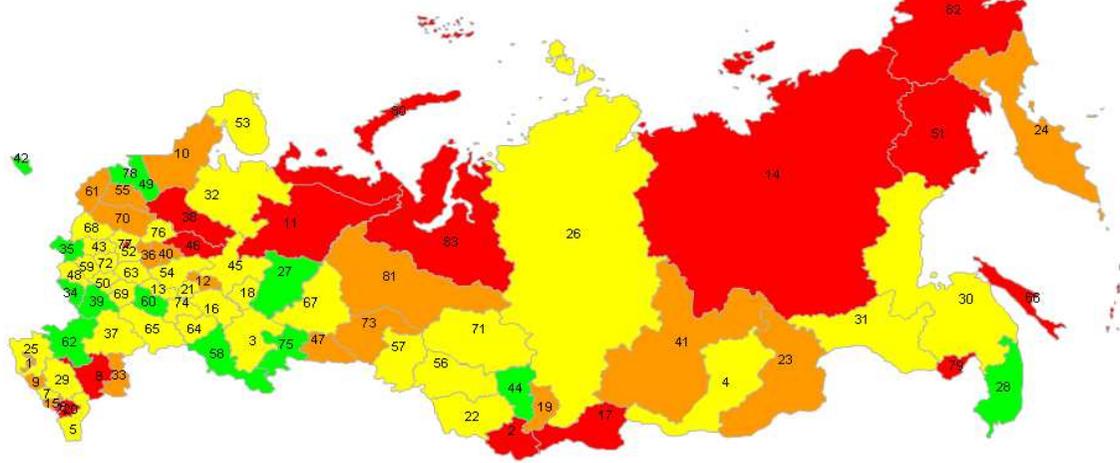
Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (без учета субвенций) снизилась в 2009 году с 81,6 до 75,2%, что в значительной части было **компенсировано существенным увеличением объемов необусловленной финансовой помощи** из федерального бюджета. Так, объем дотаций регионам из федерального бюджета вырос в 2009 г. на 48% по отношению к 2008 г., расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации - на 4%. Доходы местных бюджетов снизились лишь на 1%. Налоговые и неналоговые доходы муниципальных образований сократились на 2% при падении в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации на 14%. При этом доля налоговых и неналоговых доходов бюджетов как муниципальных районов, так и городских округов в общем объеме доходов соответствующих бюджетов (без учета субвенций) в 2009 г. сохранились на уровне 2008 г.

Вместе с тем сохраняется дисбаланс в уровне финансовой самостоятельности городских округов и муниципальных образований при сохранении высокой зависимости местных бюджетов от вышестоящих бюджетов, что в частности является результатом несбалансированности реализуемых органами местного самоуправления полномочиями и закрепленными за ними доходными источниками.



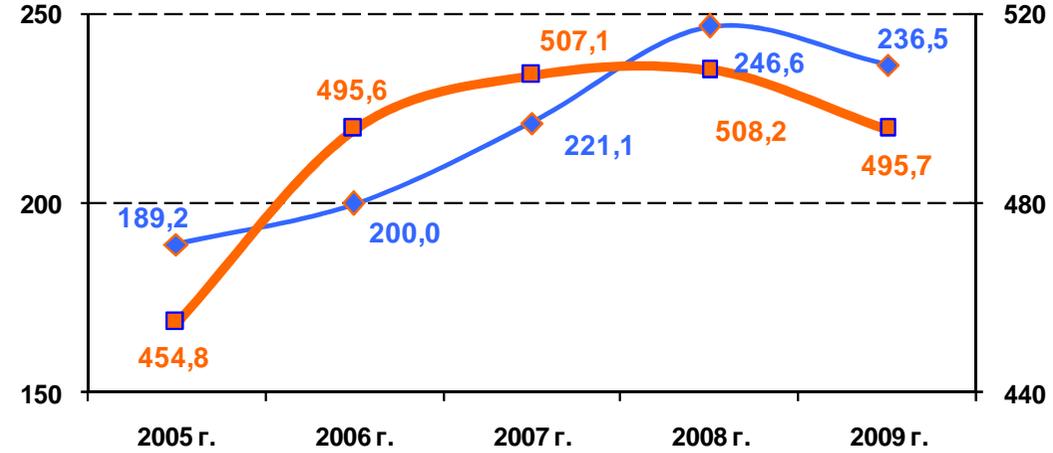
Гражданские и муниципальные служащие

Численность государственных гражданских служащих в органах исполнительной власти региона, чел. на 10 тыс. населения



 менее 10 чел. (12)	 от 15 до 20 чел. (19)
 от 10 до 15 чел (36)	 более 20 чел. (16)

Численность государственных гражданских служащих в органах исполнительной власти региона, человек



◆ Численность гос.служащих (левая шкала), тыс. чел.
 ■ Численность мун.служащих (правая шкала), тыс. чел.

➤ **Численность** государственных гражданских служащих в региональных органах исполнительной власти **сократилась на 4%** и составила 236,5 тыс. человек, или 13,6 человека на 10 тыс. человек населения

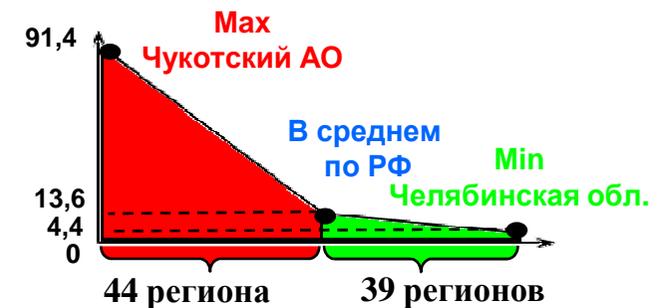
➤ **Численность** муниципальных служащих в органах местного самоуправления **сократилась на 2,5%** и составила 495,7 тыс. человек, или 24 человека на 10 тыс. человек населения

Несмотря на то, что темп роста заработной платы работников, занятых в сфере экономики в 2009 году составил 8%, что выше темпа роста заработной платы гражданских служащих региональных органов исполнительной власти (4%), в абсолютном выражении заработная плата государственных служащих региональных органов исполнительной власти по-прежнему превышает заработную плату в сфере экономики – в 1,5 раза.

С 2005 по 2008 годы расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на государственное управление увеличивались, со средним темпом прироста 27% в год.

В 2009 году расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на органы государственного управления сократились на 3 млрд. рублей (342,5 млрд.рублей в 2009 году или 5,5% всех расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации), за счет снижения расходов на обеспечение деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

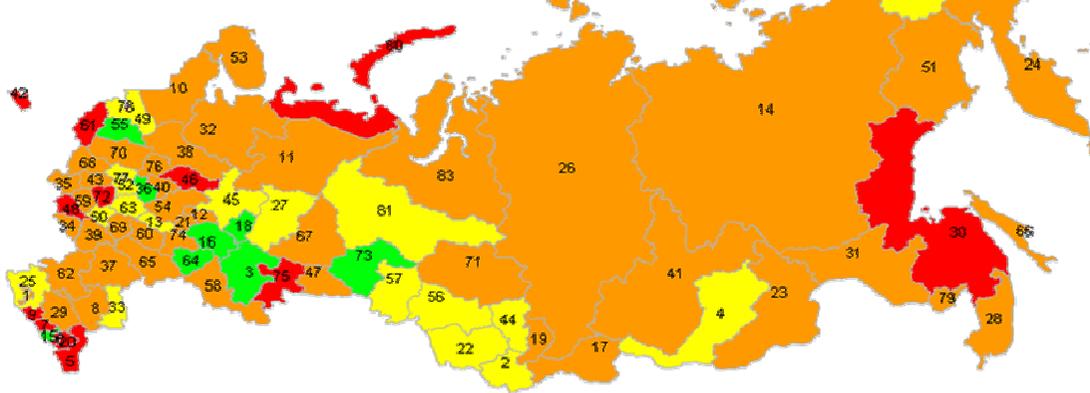
Численность государственных гражданских служащих в органах исполнительной власти региона, чел. на 10 тыс. населения



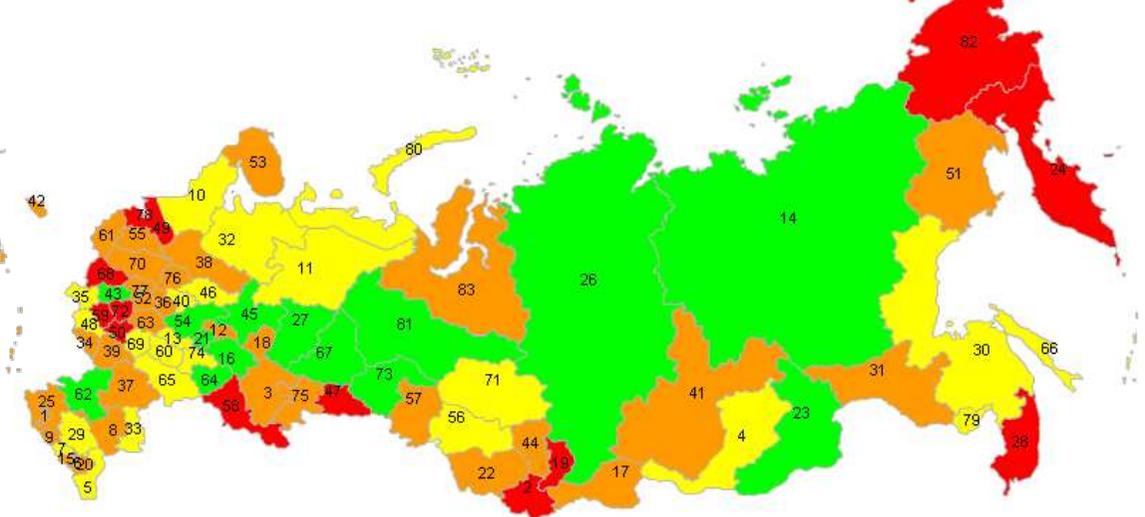


Реформирование бюджетной сети

Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и негосударственными (немуниципальными) организациями, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование отраслей социальной сферы, %



Сокращение количества государственных унитарных и казенных предприятий в субъекте Российской Федерации в сравнении с 2008 годом, %

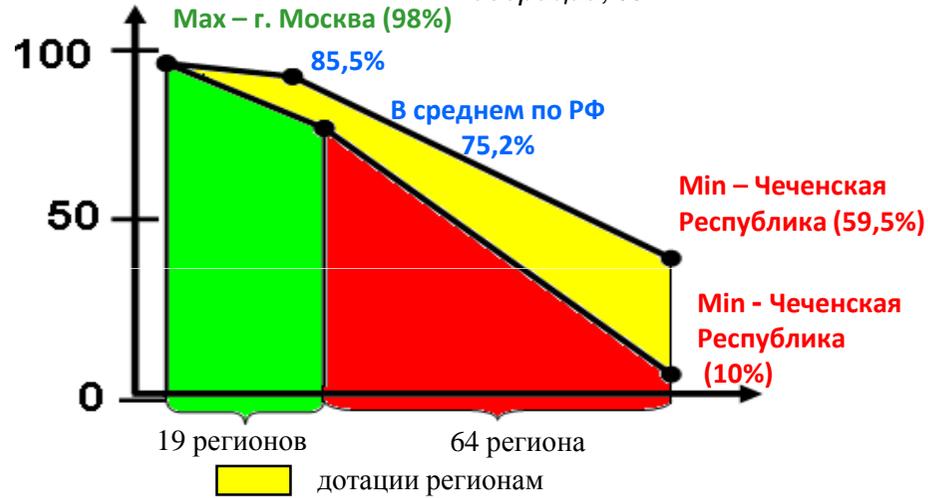


- Степень внедрения автономных учреждений, предоставляющих социальные услуги, остается по-прежнему низкой, создание автономных учреждений идет более активно, в тех регионах, где внедряются современные модели управления бюджетной системой.
- Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и негосударственными (немуниципальными) организациями, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование отраслей социальной сферы остается предельно низкой по Российской Федерации в 2007 году - 0,7% в 2009 году - 1,5%., за исключением Тюменской (23%) и Новгородской (10%) областей.
- В результате поэтапного сокращения количества государственных унитарных предприятий, основанных как на праве хозяйственного ведения, так и на праве оперативного управления, общее количество унитарных и казенных предприятий в субъектах Российской Федерации в 2009 году сократилось по сравнению с 2008 годом на 15% и составило 39,6 тыс. предприятий, региональных унитарных и казенных предприятий - на 17%, при этом более чем на 40% сократилось число таких предприятий в Ростовской, Тюменской, Калужской областях, Ханты-Мансийском АО, Красноярском крае, Республике Татарстан. Совсем не произошло никаких изменений с 2008 года в Орловской, Смоленской, Тульской и Курганской областях, Республике Алтай.



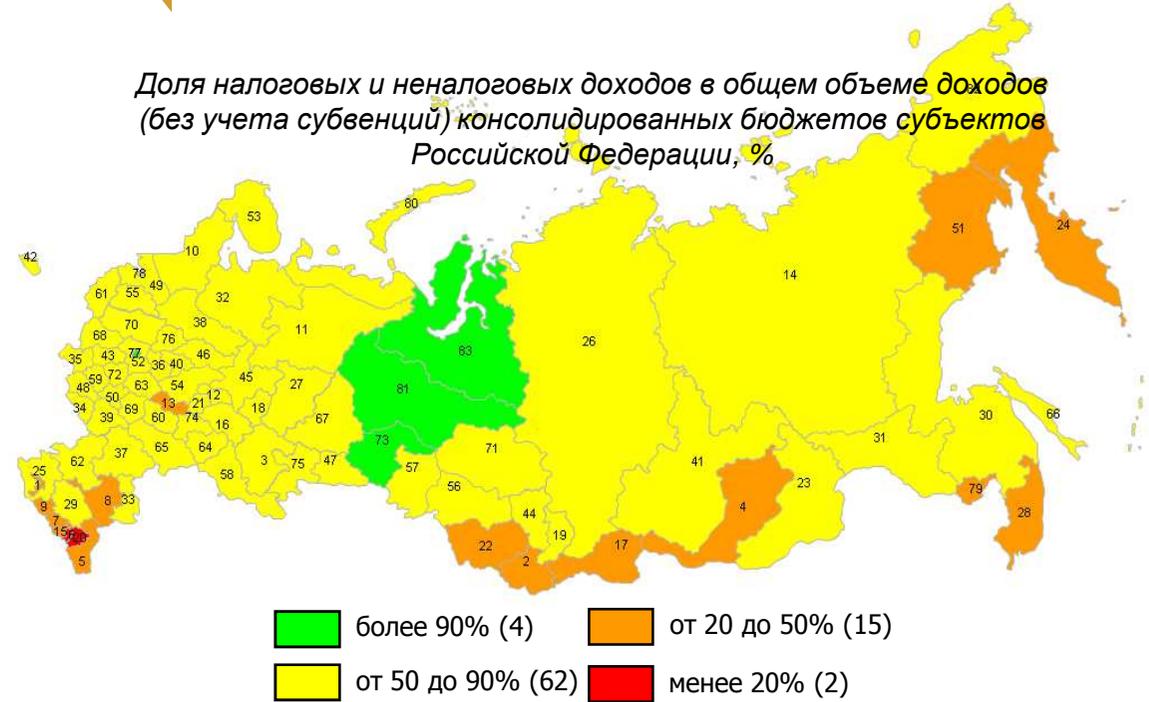
Налоговые и неналоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов (без учета субвенций) консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %

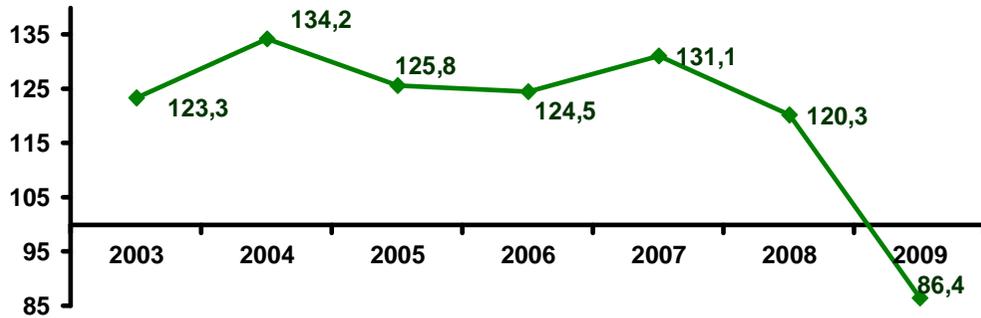


В 2009 году доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме поступлений бюджетов регионов составила в среднем по России 75,2%, что на 6,5 п.п. ниже показателя 2008 года (81,7%)

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов (без учета субвенций) консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %



Темпы роста налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов, в % к прошлому году



Сокращение доли налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации с 81,7% в 2008 году до 75,2% в 2009 году свидетельствует об увеличении финансовой зависимости регионов от федерального центра. Данный факт объясняется снижением объема налоговых и неналоговых доходов в 2009 году в связи с влиянием финансового кризиса и ростом объема финансовой помощи. Усугубление наметившейся тенденции в 2010 году может привести к существенной централизации финансовых ресурсов на федеральном уровне и снижению заинтересованности субъектов Российской Федерации в развитии собственной доходной базы.

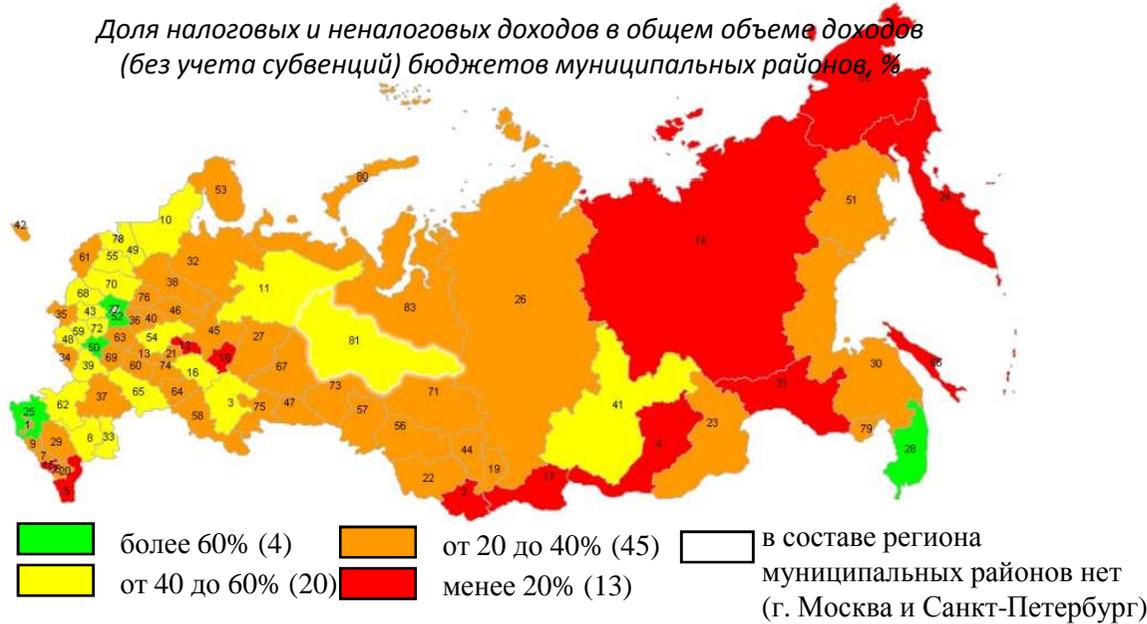
В 2009 году **наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов** (более 90%) отмечена в г.Москва – 97,4%, Тюменской области – 95,3% и Ханты-Мансийском АО – 92,3%. **Доля налоговых и неналоговых доходов** в общем объеме бюджета **менее 40%** зафиксирована в 10 регионах, из них в Чеченской Республике - 10%, республиках Ингушетия – 10,3%, Тыва – 20,1%, Дагестан – 22,4%.



Налоговые и неналоговые доходы городских округов и муниципальных районов

В 2009 году доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме поступлений бюджетов муниципальных районов увеличилась на 2 п.п. по сравнению с показателем 2008 года и составила в среднем по Российской Федерации 40,4%

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов (без учета субвенций) бюджетов муниципальных районов, %

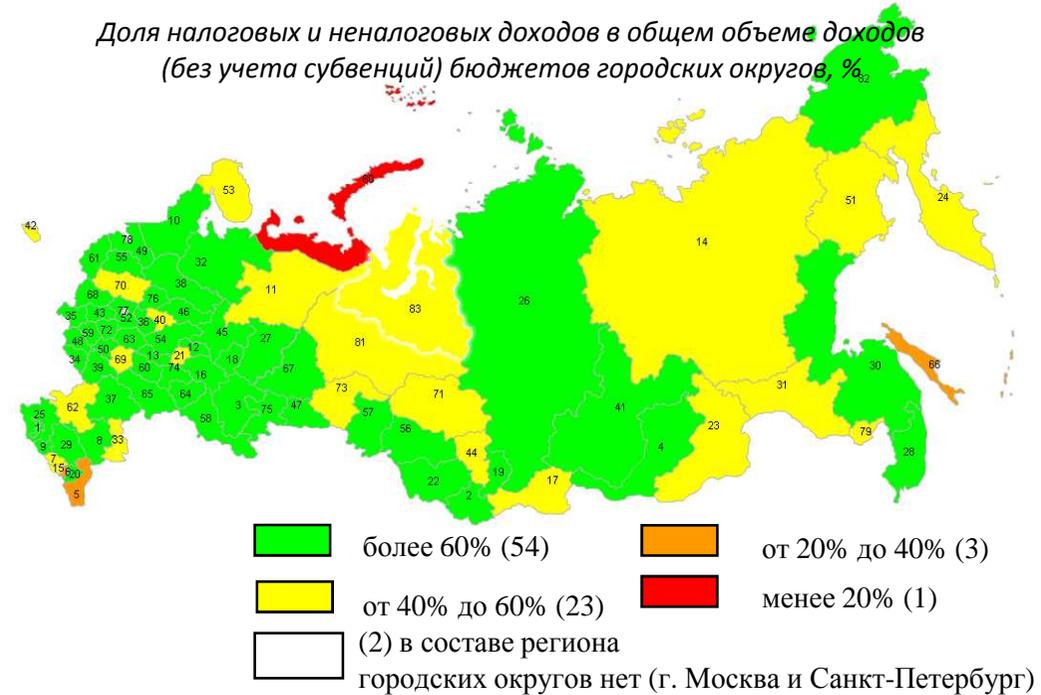


Существенная зависимость муниципальных районов от финансовой помощи из бюджетов субъектов Российской Федерации свидетельствует о наличии дисбаланса между закрепленными за муниципальными районами расходными обязательствами и их доходными полномочиями. Это является дестимулирующим фактором для органов местного самоуправления муниципальных образований к проведению политики по развитию налогового потенциала.

Максимальное значение показателя отмечено в Липецкой (85,5%) и Московской (83%) областях. В 13 регионах доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов муниципальных районов **менее 20%**, в том числе республиках Ингушетия (6,2%), Тыва (9,6%), Дагестан (10,4%), Сахалинской области (11,2%). В отдельных регионах отмечен рост, наибольший (более 20 п.п.) в Краснодарском крае, Ханты-Мансийском АО, Белгородской области, Красноярском крае, Республике Коми, Липецкой и Астраханской областях

В 2009 году доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме поступлений бюджетов городских округов увеличилась на 1 п.п. по сравнению с показателем 2008 года и составила в среднем по Российской Федерации 64,5%

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов (без учета субвенций) бюджетов городских округов, %



В сравнении с муниципальными районами городские округа обладают большей финансовой независимостью, что в значительной степени объясняется концентрацией трудовых и производственных ресурсов на территории муниципальных образований данного типа.

Наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов бюджетов городских округов (более 80%) отмечена в **15** регионах, в том числе в Чукотском АО – 93,3%, Ленинградской (91%), Тульской (89,8%), Калужской (88,2%), Смоленской (87,7%) областях.

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов городских округов менее 50% зафиксирована в 10 регионах, из них в Ненецком АО – 19%, Республике Ингушетия – 27%, Сахалинской области – 31%.

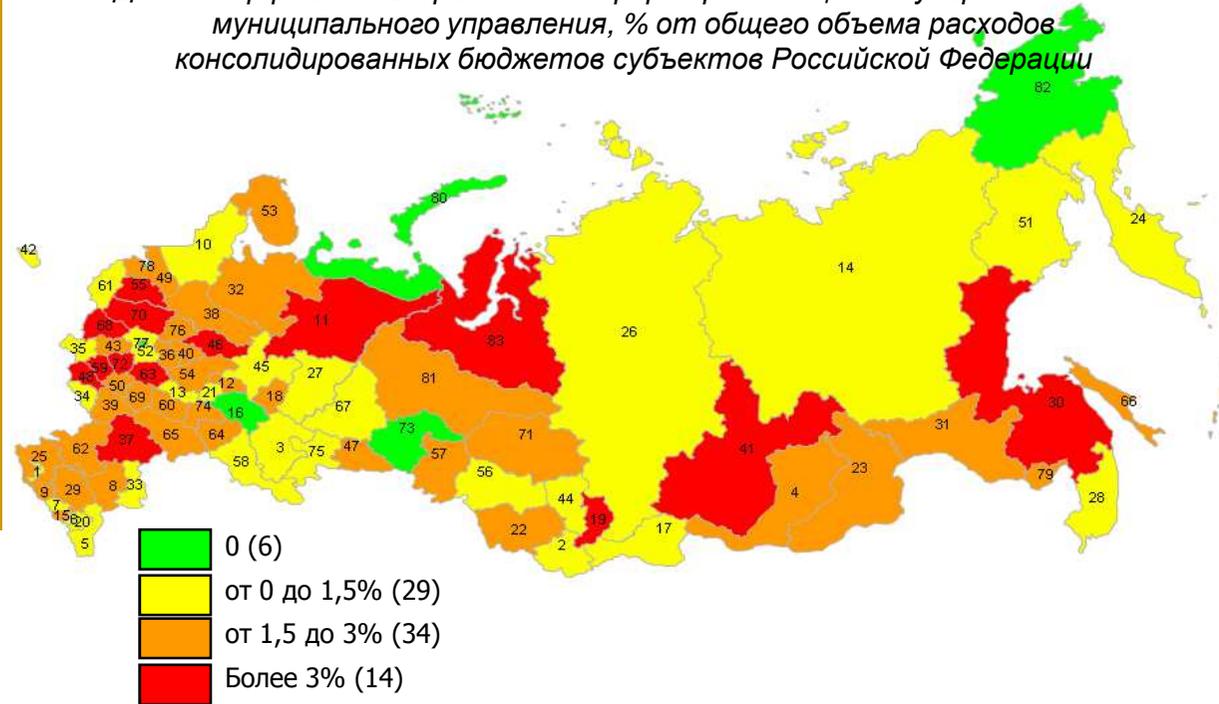


Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере организации государственного управления

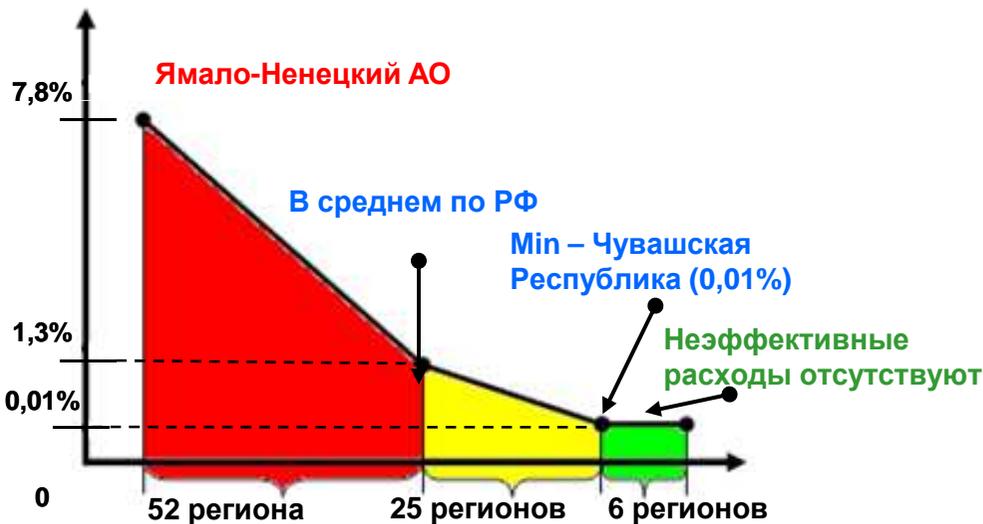
Расходы на содержание работников органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления за год сократились в целом по России на 2%, составили **342,5 млрд.рублей** (или 5,5% от общего объема расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации).

Неэффективные расходы в сфере организации государственного и муниципального управления по сравнению с 2008 годом практически не изменились и составили **83,1 млрд. рублей** или 1,3% от общих расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (**84,5 млрд. рублей** в 2008 году и 1,4% соответственно).

Доля неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления, % от общего объема расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации



Доля неэффективных расходов в сфере организации государственного управления, % от общего объема расходов консолидированного бюджета региона



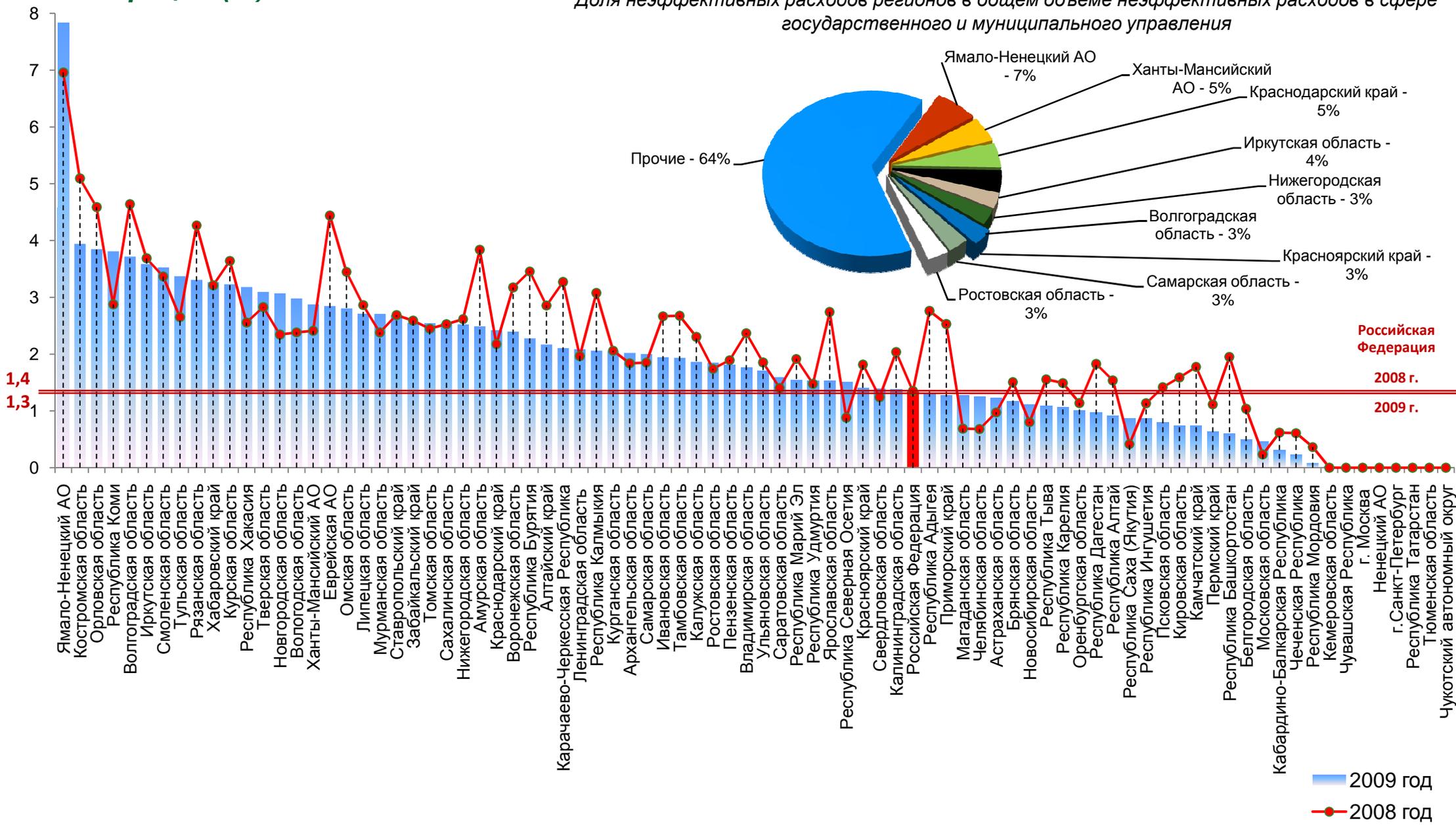
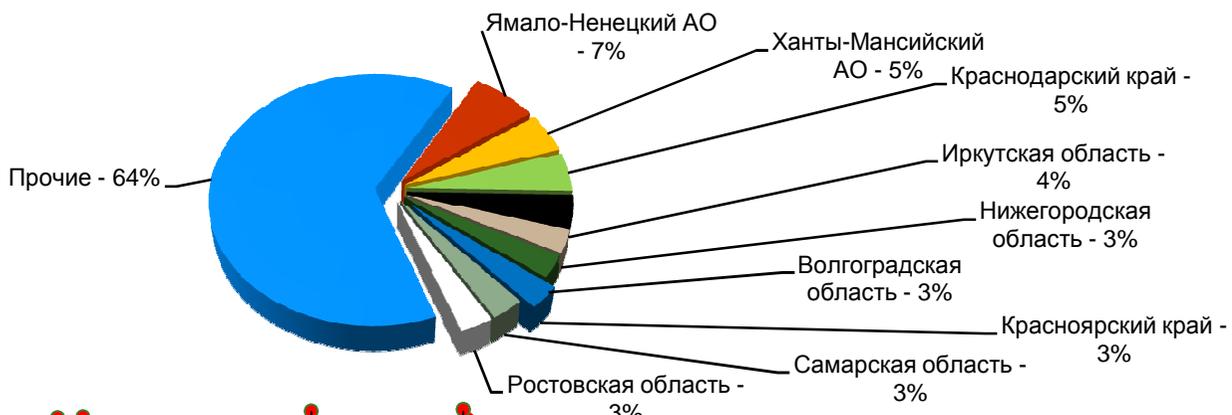
Более половины всех неэффективных расходов приходится на **16 регионов**: в частности на Ямало-Ненецкий автономный округ – 7%, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра – 5%, Краснодарский край -5%, Иркутскую область – 4%, Нижегородскую область – 3%, Волгоградскую область – 3%, Красноярский край – 3%, Самарскую область – 3%, Ростовскую область – 3%, Хабаровский край – 3%, Свердловскую область – 2%, Ставропольский край – 2%, Республика Коми – 2%.

По итогам 2009 года **неэффективные расходы отсутствуют в 6 регионах**: г. Москве и Санкт-Петербурге, Ненецком и Чукотском АО, Республике Татарстан и Тюменской области.



Доля неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (%)

Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере государственного и муниципального управления





РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НЕОБХОДИМО:

- ➔ **Завершить работу по формированию** и утверждению единых реестров государственных функций и государственных услуг, осуществляемых (предоставляемых) исполнительными органами государственной власти с целью исключения из них дублирующих, избыточных государственных функций и государственных услуг;
- ➔ **Продолжить работу** по разработке и принятию административных регламентов исполнения (предоставления) государственных функций и государственных услуг, осуществляемых (предоставляемых) исполнительными органами государственной власти с целью отделения функций и услуг, не относящихся непосредственно к государственному управлению;
- ➔ **Провести оптимизацию численности государственных и муниципальных служащих** и довести их численность до необходимой для реализации государственных функций и государственных услуг, закрепленных за соответствующими исполнительными органами государственной власти. Оптимизировать механизмы согласования штатной численности органов местного самоуправления, муниципальных органов на очередной финансовый год и плановый период. Постоянно повышать профессиональную квалификацию государственных и муниципальных служащих;
- ➔ **Провести оптимизацию текущих расходов бюджета на государственное управление путем:**
 - расширения перечня должностей, не отнесенных к должностям государственной гражданской службы;
 - введения нормативов потребления материальных ресурсов для бюджетных учреждений;
 - введения нормативов формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих;
 - модернизации методик расчета нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований в регионе.
- ➔ Осуществлять дальнейшее внедрение принципов бюджетирования, ориентированного на результат, и системы оценки эффективности бюджетных расходов, своевременно проводить разработку (доработку) соответствующей нормативной базы.
- ➔ Снизить долю расходов на финансирование учреждений социальной сферы путем создания автономных учреждений, а также провести реорганизацию подразделений органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в автономные учреждения

Реализация указанных рекомендаций позволит сократить неэффективные расходы, повысить качество и объемы предоставляемых государственных услуг, высвободить внутренние резервы для повышения заработной платы работников, провести модернизацию структуры управления



III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ



Предложения по повышению эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Основной задачей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является формирование эффективных региональных систем управления

Достижение данной задачи возможно, прежде всего, путем введения современных методов управления, направленных на повышение эффективности использования имеющихся ресурсов, а именно:

- оптимизацию неэффективных текущих расходов;
- повышение заработной платы работников бюджетной сферы;
- повышение доступности и качества предоставляемых услуг;
- увеличение расходов на основные средства в целях создания необходимой инфраструктуры.

Внедрение современных методов управления должно быть признано в качестве общегосударственной задачи, совместно реализуемой федеральными, региональными и муниципальными органами власти.

В целях стимулирования внедрения эффективных методов управления на региональном уровне необходимо обеспечить:

- взаимосвязь предоставления межбюджетных трансфертов (субсидий) из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации с достижением показателей социально-экономического развития регионов и проведением институциональных реформ;
- координацию оценки эффективности деятельности региональных органов власти с отраслевыми системами оценки органов власти субъектов Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти, в том числе путем интеграции отраслевых рейтингов и оценок в единую систему;
- распространение лучшей практики регионального управления, включая успешное проведение институциональных преобразований и улучшение качества жизни населения.

